

**Dosar nr. 1-191/2018**  
**PIGD 15-1-4408-05062018**

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

22 iunie 2022

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central  
Instanța de judecată compusă din:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Dumitru Bosîi,  
Zgîrcibaba Ștefan, Elena

Tomoioanu  
Cu participarea:

Procurorului  
Apărătorului inculpatului  
Inculpatului

Anatolie Ciuleacu,  
Iulian Pascari,  
Ciubaciuc Roman,

examinând în ședință publică, cauza penală în privința lui:

**Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*,  
originar al \*\*\*\*\* și locuitor al \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*,  
căsătorit, la întreținere are doi copii minori, studii  
superioare, fără antecedente penale, cetățean a  
Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

**Termenul de examinare a dosarului: 10 octombrie 2018- 22 iunie 2022;**  
**Procedura de citare legală executată.**

**Acuzatorul de stat, Ciuleacu Anatole**, la etapa dezbaterilor judiciare a invocat că, în cadrul examinării cauzei penale vinovăția lui Ciubaciuc Roman a fost dovedită pe deplin, fiind prejudiciată imaginea Primăriei orașului Cantemir ca fondator al ÎM "Apă-Canal Cantemir" și cauzate bugetului întreprinderii Municipale "Apă-Canal Cantemir" prejudicii materiale instituției în calitate de persoană juridică, fiind denigrată considerabil imaginea instituției de stat, totodată, este necesar a se menționa de asemenea că fapta a fost comisă în timpul exercitării de către inculpat a funcției publice, circumstanță ce sporește considerabil gradul social-periculos al faptei comise și ținând cont de personalitatea inculpatului.

Solicită de fi recunoscut Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\* , culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) CP, însă ținând cont de faptul că, pentru

infracțiunea dată legea prevede pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani, și că, infracțiunea dată potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, iar termenul de prescripție de atragere la răspundere penală în baza art.60 CP a expirat, de încetat procesul penal în privința acestuia. Admiterea acțiunii civile depusă în interesele Primăriei orașului Cantemir ca fondator al ÎM "Apă-Canal Cantemir" și în interesele întreprinderii Municipale "Apă-Canal Cantemir" ca persoană juridică, și dispunerea încasării prejudiciului cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii de către numitul Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\*, în sumă totală de 133636,36 lei și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului.

**Apărătorul inculpatului, Iulian Pascari**, la etapa dezbaterilor judiciare a solicitat, declararea nulă a ordonanței din 15.03.2018 de recunoaștere lui Ciubaciuc Roman în calitate de bănuț și scoatere lui de sub urmărire penală, declararea nulă a ordonanței din 16 mai 2018, emisă de procurorul Ciuleacu A, privind respingerea cererii apărătorului prin care sa solicitat declararea nulă a ordonanței din 15.03.2017.

să declarați nulă ordonanța din 14 mai 2018 privind respingerea cererii, prin care sa refuzat încetarea urmării penale, încetarea urmării penale în privința cet. Ciubaciuc Roman în cadrul cauzei penale nr.2017970688; de a declara nule toate acțiunile procesual-penale petrecute în cadrul cauzei penale nr.2017970688 și achitarea lui Ciubaciuc Roman, învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.1 CP, cu emiterea sentinței de achitare în acest sens respingerea acțiunii civile ca nefondate și fără suport juridic, invocînd prin faptul că pe marginea cazului penal dat, Ciubaciuc Roman i-a fost atribuită calitatea de bănuț și la data 15.03.2018 a fost emisă ordonanță în acest sens, ulterior la data 08 mai 2018 i-a fost atribuită calitatea de învinuit pe acest dosar.

Conform materialelor cauzei penale date și anume: a deciziei Consiliului Orășenesc Cantemir din 22.09.2017 nr. 05/30-XXVI pct.2 „se stabilește că prin acțiunile d-lui Ciubaciuc Roman, primarul \*\*\*\*\*, nu a fost cauzat prejudiciu primăriei \*\*\*\*\*”. Dat fiind faptul că, nu există prejudicii, nu sînt constatate fapte ilicite ale lui Ciubaciuc Roman, nu sînt stabilite „ce fel de acțiuni ilegale" le-a efectuat Ciubaciuc Roman, „ce acte a semnat”, „din ce dată și an sînt actele acestea”, „ce conținut au actele acestea". Toate aceste urma să fie elucidate în actele de învinuire și actele de procedură de constatarea a vinovăției lui Ciubaciuc Roman.

A susținut apărarea că la efectuarea acțiunilor de urmărire penală s-a încălcat flagrant prevederile art. 270<sup>1</sup> alin.1 pct.1 lit.a) CPP care prevede expres că „Procuratura Anticorupție exercită urmărirea penală în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 181<sup>1</sup>, 181<sup>2</sup>, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 324- 329, 332-335 din Codul penal și în cazul infracțiunilor comise cu folosirea situației de serviciu, prevăzute la art. 190 și 191 din Codul penal, dacă au fost săvîrșite de: a) persoane cu funcții de demnitate

publică în sensul art. 123 alin. (3) din Codul penal, cu excepția primarilor și viceprimarilor satelor și comunelor, consilierilor locali ai satelor și comunelor".

A fost încălcată procedura după drept material a efectuării acțiunilor de urmărire penală. Cauza penală urma să fie clasată prin ceea ce, urmărirea penală urma să fie efectuată de către procuror și nu de către ofițerul CNA Caranic Denis, fapte stabilite prin emiterea ordonanței de bănuț din 15.03.2018 și stabilirea calității de bănuț lui Ciubaciuc Roman, colectarea probelor, audierea martorilor, etc, și toate aceste urmează a fi apreciate prin aplicarea prevederilor art. 251 CPP și anulate, nu există nici o ordonanță, un act procesual ce-1 împuternicește pe Caranic Denis să efectueze acțiuni de urmărire penală, mai mult ca atât, nu este nici un act procesual privind formare a grupului de lucru pe marginea dosarului dat. Toate acțiunile procesuale au fost efectuate cu încălcări de procedură, fapt ce urmează a fi aplicate prevederilor art. 251 CPP. La 15.03.2018, organul de urmărire penală a înaintat cet.Ciubaciuc Roman ordonanța de recunoașterea persoanei în calitate de bănuț potrivit alin.(1) art.328 CP. Potrivit prevederilor art.328 CP, persoana poate fi atrasă la răspunderea penală pentru „Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite ie lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Învinuitul a depus cerere privind anularea ordonanței de bănuț și s-a invocat argumente, invocând prevederile al.1, 2 art.112 Constituția RM, al.2, 3 art.123, al.1 art.328 CP, Legea nr.436 din 28.12.2006, Legea nr.158 din 04.07.2008, Hotărârea Plenului CSJ nr.7 din 15.05.2017.

**Examinînd pe viu probele acumulate în faza de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată,**

### **c o n s t a t ă :**

**Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\***, exercitând funcția de primar al \*\*\*\*\***,** fiind validat în funcția dată prin Hotărârea Judecătoriei Cantemir nr. 12-37/2011 din 27.06.2011, astfel, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană publică, a fost înzestrat potrivit art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” cu anumite obligațiuni și atribuții de bază și anume: asigură executarea deciziilor consiliului local; propune, în condițiile legii, organigrama și statele primăriei, schema de salarizare a personalului acesteia și le supune aprobării consiliului local; numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională; propune consiliului local schema

de organizare și condițiile de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, ia măsuri pentru buna funcționare a serviciilor respective de gospodărie comunală; reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii; semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege; constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, acționând contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus, manifestând îndeplinirea necorespunzătoare, de către o persoană cu funcție publică, a obligațiilor de serviciu, ca rezultat a comis săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice în următoarele circumstanțe: fiind persoană publică, căruia prin lege i-au fost acordate anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico- economice, aflându-se în or. Cantemir, în exercițiul funcției sale, în calitatea sa de primar, manifestând exces de putere în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acționând contrar prevederilor art.14 alin. (2) lit. 1) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, art.22 al Legii salarizării nr.847 din 14.02.2002, pct.4 din Hotărârea Guvernului nr.743 din 11.06.2002 „cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară”, începând cu perioada anului 2014 și finisînd cu perioada lunii octombrie anul 2016, fiind conștient de faptul că la sfîrșitul anului 2013 au expirat prevederile Deciziei nr. 02/5-XXV din 22.03.2013 ”cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM ”Apă-Canal Cantemir” pentru anul 2013”, în lipsa deciziilor consiliului orașenesc Cantemir „privire la aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderilor municipale fondate de către consiliu”, ignorînd prevederile pct.4 ale Hotărîrii Guvernului nr.743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, din care se constată că, salariul de bază, modul și condițiile de salarizare a conducătorilor unităților cu autonomie financiară se stabilește de către organele împuternicite să numească aceste persoane și se fixează în contractul încheiat între părți, totodată, fără a lua în calcul faptul că, potrivit prevederilor pct. 51 a prezentei Hotărîri, pentru conducătorii întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, care în perioada lor de activitate au admis (admit) restanțe la plata salariilor angajaților, salariile de funcție nu pot fi majorate pînă la lichidarea totală a restanțelor și că acești conducători de unități, pînă la lichidarea integrală a restanțelor, nu beneficiază, de asemenea, de dreptul de a primi premii, sporuri la

salariu sau alte plăți de stimulare, fără a consulta poziția Consiliului orășenesc Cantemir, acționînd în mod defectuos, fără a lua în calcul faptul că, la finele anului 2013 prevederile pct. 3 al Deciziei nr. 02/5-XXV din 22.03.2013 ”cu privire la aprobarea statelor de personal ale ÎM ”Apă-Canal Cantemir” pentru anul 2013” au expirat, cunoscînd că potrivit art. 14 alin. (2) lit. 1) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 Consiliul local aprobă, la propunerea primarului, organigrama și statele primăriei, ale structurilor și serviciilor publice din subordine, precum și schema de salarizare a personalului acestora, prin depășirea atribuțiilor de serviciu a săvârșit unipersonal o acțiune pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial - constituit în condițiile legii, astfel, el, la 01.08.2014 flîndu-se în or. Cantemir, fiind conștient de faptul că, documentele trebuie întocmite și perfectate în strictă conformitate cu regulile de întocmire a documentelor organizatorice și de dispoziție, încalcînd intenționat prevederile pct. 30 al Hotărîrii Guvernului nr. 387 din 06.06.1994 cu privire la aprobarea Regulamentului-model al întreprinderii municipale, care spune că, controlul asupra activității financiare și economice a întreprinderii este exercitat de fondator, iar în cazul dat de către Consiliul orășenesc Cantemir, acționînd prin depășirea atribuțiilor de serviciu, în mod defectuos și în detrimentul intereselor bugetului și intereselor persoanei juridice ÎM ”Apă-Canal Cantemir” înregistrată la ÎS ”Camera înregistrării de Stat” la 07.08.2002 c.f.1004603000897, cunoscînd că, potrivit rezultatelor Inspectării financiare tematice la ÎM ”Apă-Canal Cantemir”, întreprinderea în perioada începînd cu 12.09.2013 pînă la 01.08.2014 conform datelor înregistrate în evidența contabilă, administratorul a admis restanță la plata salariilor în sumă de 46680, 76 lei, a încheiat cu Administratorul în persoana directorului ÎM ”Apă-Canal Cantemir” Vasile Lupașcu, Acordul adițional la Contractul de Administrare nr. 1 din 12.09.2013 prin care a decis de a stabili începînd cu 01.08.2014 pînă la 01.08.2019, salariul lunar al directorului de funcție în mărime de 3(trei) salarii medii lunare în ansamblu pe unitatea condusă în perioada de la începutul anului pînă la luna gestionară, care se achită din contul mijloacelor întreprinderii, și anume a majorat salariul de funcție al acestuia de la 5500 lei la suma de 8787,00 lei, astfel, el, depășindu-și atribuțiile de serviciu, aționînd în detrimentul intereselor întreprinderii, cunoscînd că pentru perioada activității pentru anii 2014-2016 nu avea împuternicirile consiliului orășenesc Cantemir „cu privire la aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderilor municipale fondate de către consiliu”, depășindu-și atribuțiile de serviciu, prin stabilirea numitului Lupașcu Vasile salariul de funcție majorat în calitate de administrator ÎM „Apă-Canal Cantemir”, întreprinderea a suportat cheltuieli nelegale la plăți salariale în sumă de 106308, 11 lei, adică, pentru anul 2014 - 23013,15 lei, în anul 2015-52549,18 lei și în anul 2016 - 30745,78 lei, fiindu-i ilegal calculate și achitate contribuțiile asigurărilor sociale de stat

obligatorii și primele obligatorii de asistență medicală în sumă de 27328,25 lei, cauzând astfel daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, și anume bugetului ÎM „Apă-Canal” Cantemir, la suma de 133636,36 lei.

Respectivele acțiuni ale inculpatului Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\* au fost inițial încadrate de către organul de urmărire penală prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal: *Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Ulterior prin ordonanța procurorului din procuratura anticorupție Anatolie Ciuleacu din 01.10.2020, a fost modificată învinuirea potrivit următorilor indicii a art. 328 alin. (1) Codul Penal : *Excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Circumstanțele expuse sunt confirmate de următoarele probe cercetate pe viu în cadrul ședinței de judecată:

**Declarațiile inculpatului Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\***, fiind audiat în ședința de judecată vina nu a recunoscut-o și a declarat că, învinuirea nu este corectă, din punct de vedere legal era în drept atât a încheia contracte cât și a rezilia contracte.

La fel, în atribuțiile sale era prevăzut și ajustarea la salariu, practic în învinuire este indicat că în baza acordului rezoluționa a fost majorat salariu, ceea ce consideră că nu este o majorare dar este ajustare a conducătorului, la nivelul minimal stabilit de legislație. Posibil că s-a greșit la primul contract individual de muncă însă prin acordul adițional a fost reparată greșeala și a fost stabilit un salariu minimal pentru conducător.

Referitor la statele de salarizare a personalului explică că întreprinderea municipală nu are subdiviziuni ci este o întreprindere separată la autogestiune. Nu deținea decizia consiliului orășenesc cu privire la aprobarea schemei de salarizare a ÎM „Apă-Canal” Cantemir.

ÎM „Apă-Canal” Cantemir este fondată de către Consiliu orășenesc Cantemir. Consideră că decizia consiliului orășenesc cu privire la aprobarea schemei de salarizare a ÎM „Apă-Canal” Cantemir, nu era necesar să dețină personal, deoarece era în subordinea Primăriei. Consiliu orășenesc Cantemir aprobă statele. ÎM „Apă-Canal” Cantemir face bilanțul odată la sfârșitul anului și dacă era în pierdere sau nu ÎM „Apă-Canal” Cantemir, nu cunoaște Consiliu orășenesc s-a expus pe cauza dată. Nu a rugat pe nimeni să depună acțiunea civilă din numele său.

**Totodată vinovăția inculpatului este dovedită prin celelalte mijloacele de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată:**

**Fiind audiat în ședința de judecată, martorul, Larin Veaceslav** la întrebările acuzatorului de stat, a declarat că, în prezent este angajat inspector principal al Direcției inspectare Financiară Cahul din anul 2011, a participant la un control financiar în anul 15.08.2017, a efectuat o inspectare financiară la primăria or. Cantemir și inspectare suplimentară la întreprinderea municipală Apă Canal Cantemir, în baza dezacordului Domului Lupașcu Vladimir și inclusiv pe aspectele solicitare de CNA, privind corectitudinea angajării și salarizării administratorilor Lupașcu Vasile și Cipilagă Valeriu în perioadă 2015-2017.

În rezultatul controlului s-a constatat că conform dispoziției primarului domnului Vasile Lupașcu începând cu 9 aprilie 2013 a fost angajat pe o perioadă nedeterminată în funcție de administrator al întreprinderii Municipale Apă canal Cantemir cu salariu de funcție stabilit în contractul individual de muncă în mărime de 4000 prin urmare perioada 12.09.2013 -30.08.2014 acestuia i-a fost stabilit salariu lunar 5500 lei însă începând cu 01.08.2018 în baza acordului adițional încheiat între părți primăria reprezentată de Ciubaciuc și Lupașcu a fost stabilit salariu de funcție în mărime de 3 salarii medii lunare în ansamblu pe unitatea condusă activitatea în calitate de administrator până la data de 25.10.2016, conform dispoziției primarului 25.10.2016- 05.01.2017 temporar ca funcție de administrator al întreprinderii în funcția de administrator interimar a fost numită doamna Lidia Rotaru cu salariu de funcție stabilit în mărime de 6500 lei începând cu data de 05.01.2017.

În funcție de administrator al întreprinderii a fost angajat domnul Valeriu Cepeleagă cu salariu de funcție stabilit în mărime de 6800 lei.

Susține în totalitate raportul privind rezultatele inspectării financiare efectuate. S-a desfășurat acțiunile de inspectare conform autorizației inițial la Primăria Cantemir, ulterior a doua zi la ÎM „Apă-Canal” Cantemir. A fost întocmit un act de constatare care a fost semnat, din partea primăriei după actele semnate a fost un dezacord, au fost depuse și petiții, dezacordul a fost din partea primarului și din parte lui Ciubaciuc Roman, care nu au fost de acord cu actul de constare.

În primul rând toate actele administraive, angajarea și numirea în funcție a fost verificate, contractele individuale prin care se stabilește administratorului mărimea salariu lunar și corectitudine calculării și salarizarea a administratorului Fundator care este Consiliul orășenesc Cantemir. În cadrul inspectării a constată că din 01.08.2018 când a fost modificat mărimea salariu lui Lupașcu Vasile i-a sa stabilit salariu în mărime de 3 salarii medii. Acțiunile de inspectare conform

autorizației au fost efectuate conform regulamentului din data 06.06.1994, care era atunci în vigoare, dar care a fost modificat în anul 2017. Controlul a fost efectuat în luna în iulie. După câte cunoaște primarul reprezintă orașul și execută deciziile consiliului orașenesc, în baza cadrului normativ a ajuns la concluzia că primarul nu putea numi în funcție o persoană în lipsa unei decizii. La stabilirea salariu a fost prima încălcarea a primarului, primarul -a stabilit în lipsa deciziei. Nu cunoaște care a fost salariu minim a conducătorului, în acordul adițional a fost indicat salariu mediu și nu minim. Nu cunoaște dacă a fost emisă o careva decizie în luna septembrie. Nu cunoaște dacă la primul control efectuat primarul a fost audiat, de el personal nu a fost audiat primarul în scris. Nu cunoaște dacă a fost înlăturate erorile.

**Fiind audiat în ședința de judecată, martorul** Cepeleaga Valeriu, a declarat că nu este rudă cu participanții la proces. Activează la moment în calitate de administrator la ÎM „Apa-Canal” Cantemir. În această funcție a activat și în anul 2018, în baza unui alt contract. A fost angajat în baza unui contract de administrare și și-a îndeplinit atribuțiile în baza acestui contract.

Contractul de muncă a fost încheiat cu Primăria or. Cantemir, negociat cu primarul, în baza HG pertinente.

Vasile Lupașcu îi este cunoscut ca fiind fost director al ÎM „Apa-Canal” Cantemir. Alte careva tangențe nu sunt. Funcția nu a preluat-o de la acesta.

Inspekția Financiară a făcut verificări la întreprindere după desemnarea sa în calitate de director. A luat cunoștință cu actul de verificare. Actul a fost semnat de către el și contabil. I-a fost înmănat personal.

Au fost depistate careva încălcări, însă nu-și amintește exact care anume.

Cunoaște faptul că a existat un contract și un acord de majorare a salariului în privința lui Lupașcu.

Nu ține minte care erau încălcările reflectate în actul de control.

Nu ține minte dacă ulterior verificării au fost restituite careva sume în contul întreprinderii.

Cu Primăria or. Cantemir, la semnarea contractului, a stabilit salariu.

Nu există un act, o constatare, o decizie a instanței de judecată precum că Ciubaciuc Roman a prejudiciat bugetul ÎM „Apa-Canal” Cantemir.

Cunoaște că, după semnarea contractului de muncă cu Lupașcu, a fost semnat un acord adițional prin care a fost actualizat salariu lui Lupașcu spre majorare.

Până în anul 2019, atribuțiile de stabilire a salariului erau delimitate între primar și consiliul local.

Nu a preluat întreprinderea de la Lupașcu. Era o perioadă de aproximativ jumătate de an de interimat și existau restanțe la salariu.



**Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Marcenco Ina, a declarat că în urma solicitării făcute de DGT Sud a CNA, Inspekția financiară a efectuat control tematic privind corectitudinea angajării și stabilirii salariului de funcție administratorilor Lupașcu Vasile și Cepelagă Valeriu în perioada de activitate 2013-2017.**

Inspekția a fost începută pe 31.05.2017 și finalizată la 07.06.2017. A fost efectuată cu acordul administratorului Cepelagă Valeriu.

În cadrul inspekției s-a constatat, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. 1) din Legea nr. 436 din anul 2006 și art. 22 din Legea salarizării din 2002 pct. 4 din HG nr. 743 din 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unități cu autonomie financiară, de către primarul or. Cantemir, Ciubaciuc Roman, pentru perioada de activitate ai anilor 2013-2017, în lipsa deciziei Consiliului local al or. Cantemir, au fost stabilite salariile de funcție ai administratorilor ÎM, dlui Vasile Lupașcu, dnei Lidia Rotaru și dlui Valeriu Cepelagă.

A fost semnat contract individual de muncă nr. 29 din 09.04.2013 cu dl Vasile Lupașcu pe o perioadă determinată a concediului medical al dlui Peicov, salariul de funcție fiind stabilit în mărime de 4000 lei, contract de administrare nr. 1 din 12.09.2013 până la 31.12.2014, încheiat cu dl Vasile Lupașcu, salariul de funcție fiind stabilit în mărime de 5500 lei, acord adițional la contractul de administrare nr. 1 încheiat cu dl Vasile Lupașcu cu durata valabilității pe o perioadă de la 01.08.2014-01.08.2019, salariul de funcției - 8787 lei, contract individual de muncă nr. 45 din 01.11.2016, încheiat cu dna Lidia Rotaru, durata valabilității 01.11.2013-31.01.2017, salariul de funcție – 6500 lei, contract de administrare nr. 2 din 05.01.2017, încheiat cu dl Cepeleagă Valeriu, durata valabilității contractului 05.01.2017-05.01.2021, salariul de funcție – 6800 lei.

Contractul de administrare nr. 1 încheiat cu dl Vasile Lupașcu a fost 31.12.2014, însă la 01.08.2014 a fost semnat un acord adițional, unde a fost modificat salariul de funcție, fiind stabilit salariu 8787 lei, astfel fiind majorat salariul de funcție al dlui Lupașcu.

S-a constatat că, în lipsa acordului organului ierarhic, Vasile Lupașcu a beneficiat de premii unice cu prilejul sărbătorilor. La moment nu pot spune de câte premii a beneficiat. În perioada februarie-octombrie 2016, ÎM „Apa-Canal” Cantemir au fost admise restanțe la salariu: la 31.03 restanța pentru februarie a fost 97842,68 lei, la situația de 30 aprilie restanța la salariu pentru lunile februarie și martie - 143170,71 lei, la situația 31.05.2016 a fost înregistrată restanța la salariu pentru lunile martie și aprilie în sumă de 150189,33 lei, la 30.06.2016 au fost înregistrate restanțe pentru lunile aprilie și mai 187798,39 lei, la 31.07.2016 au fost înregistrare restanțe pentru lunile mai și iunie 187998,62 lei, la 31.08.2016 au fost înregistrate restanțe pentru lunile iunie și iulie în sumă de 124820,48 lei, la

30.09.2016 a fost înregistrată restanța pentru luna august în sumă de 89206,68 lei, la 31.10.2016 a fost înregistrată restanța pentru lunile august și septembrie în mărime de 156208,74 lei. În urma majorării salariului de funcție a administratorului Vasile Lupașcu, conform acordului adițional de către ÎM „Apa-Canal” Cantemir au fost suportate cheltuieli în sumă 133636,36 lei, inclusiv plăți salariale și contribuții obligatorii calculate și achitate pentru perioada 01.08.2014-25.10.2016.

Actul de control a fost semnat de către dl Cepeleagă și ulterior a fost emisă prescripția care a fost remisă la ÎM „Apa-Canal” Cantemir, la Primăria or. Cantemir, la Consiliul local Cantemir.

Nu cunosc dacă prescripția a fost executată și sumele restituite.

Vasile Lupașcu a fost la oficiu, și acesta zicea că se va adresa în instanța de judecată.

S-a luat în considerație că întreprinderea se află la autogestiune. Nu cunoaște dacă consiliul a răspuns la prescripție.

La efectuarea controlului au participat 3 persoane.

Prescripția a fost remisă ÎM „Apa-Canal” Cantemir, iar spre înștiințare a fost remisă consiliului local.

Nu cunoaște dacă a parvenit răspuns din partea primarului referitor la prescripție.

Nu ține minte dacă salariul stabilit se încadra în prevederile legislației.

Primarul a avut dreptul să numească în funcție directorul întreprinderii, însă salariul trebuia să fie aprobat prin decizia consiliului local.

Primarul trebuia să trimită în adresa consiliului local organigrama tuturor întreprinderilor.

**Circumstanțele cauzei au fost constatate și ca urmare a cercetării următoarelor documente din dosar, și anume:**

- Sesizarea Inspecției Financiare, Direcția Teritorială Inspectare financiară Cahul (f.d. 11-16),
- Contractul Individual de muncă nr. 29 din 09.04.2013(f.d. 19-22),
- Contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii Municipale nr. 1 din 12.09.2013 (f.d. 25-29),
- Acordul Adițional la contractul de administrare nr. 1 din 12.09.2013. (f.d. 30),
- Contractul Individual de muncă nr. 45 din 01.11.2016. (f.d. 33-35),
- Contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii Municipale nr. 2 din 05.01.2017. (f.d. 37-39),
- Raportul privind rezultatele inspecției financiare suplimentare efectuate la ÎM „Apă-Canal” Cantemir din 15.08.2017. (f.d. 147-151),

- Statutul întreprinderii Municipale "Apă-Canal Cantemir" aprobat prin Decizia Primăriei or. Cantemir din 07.06.2001, înregistrat la Camera înregistrării de Stat din 07.08.2002. (f.d. 196-204),

- Raportul în copie legalizată privind rezultatele inspectării financiare efectuate la IM Apă-Canal Cantemir din 07.06.2017 și raportul suplimentar efectuat la aceeași întreprindere cu indicarea abaterilor de la legislația în vigoare. **de ordin financiar comis de către factorii de decizie ai primăriei or. Cantemir precum și a administratorului IM Apă-Canal Cantemir, Lupașcu Vasile \*\*\*\*\*, totodată, una din încălcările comise de persoanele menționate mai sus fiind faptul că de către factorii de decizie ai primăriei Cantemir în persoană Primarul Roman Ciubaciuc în lipsa deciziilor consiliului orașenesc cu privire la aprobarea schemei de salarizare a IM Apă-Canal Cantemir, au fost stabilite salariile de funcție administratorilor întreprinderii menționate, ceea ce contravine prevederilor legii.**

### **Aprecierea instanței de judecată**

Analizând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată prin prisma prevederilor art. 101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, în virtutea căruia fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată, cu certitudine a fost dovedită vinovăția lui Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: Excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, *organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.*

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.*

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

**Prin urmare instanța reține că:**

- art. 328 alin. (1) Cod penal prevede răspunderea penală pentru- depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În acest sens instanța constată că, Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

*Latura obiectivă* a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice. O condiție obligatorie de răspundere penală pentru depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Dacă urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care nu au fost legate de atribuțiile de serviciu, aceste acțiuni pot fi încadrate după obiect și intenție respectiv (art.150- 157, 162 CP etc.).

Sub aspectul laturii obiective, făptuitorul își întrece competența, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Totodată, infracțiunea prevăzută la alin. (1) art.328 CP RM poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însuși sensului conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participare activă la ceva.

Este necesar a consemna că săvârșește exces de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. Săvârșește depășirea atribuțiilor de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În dispoziția de la alin.(1) art.328 CP RM se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al

depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 CP RM.

Motivele infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP RM pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Subiectul infracțiunii examinate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

**În speță**, instanța atestă că Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\*, exercitând funcția de primar al or. Cantemir, fiind validat în funcția dată prin Hotărârea Judecătorei Cantemir nr. 12-37/2011 din 27.06.2011, astfel, conform prevederilor art. 123 Cod penal, în calitate de persoană publică, **îndeplinește calitatea de subiect a infracțiunii incriminate.**

Totodată, în calitate de primar, manifestând exces de putere în exercitarea atribuțiilor de serviciu, acționând contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. 1) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, art.22 al Legii salarizării nr.847 din 14.02.2002, pct.4 din Hotărârea Guvernului nr.743 din 11.06.2002 „cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară”, începând cu perioada anului 2014 și finisând cu perioada lunii octombrie anul 2016, fiind conștient de faptul că la sfârșitul anului 2013 au expirat prevederile Deciziei nr. 02/5-XXV din 22.03.2013 ”cu privire la aprobarea statelor de personal ale IM ”Apă-Canal Cantemir” pentru anul 2013”, în lipsa deciziilor consiliului orașenesc Cantemir „privire la aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderilor municipale fondate de către consiliu”, ignorând prevederile pct.4 ale Hotărârii Guvernului nr.743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, fără a lua în calcul faptul că, potrivit prevederilor pct. 51 a prezentei Hotărâri, fără a consulta poziția Consiliului orașenesc Cantemir, acționând în mod defectuos, fără a lua în calcul faptul că, la finele anului 2013 prevederile pct. 3 al Deciziei nr. 02/5-XXV din 22.03.2013 "cu privire la aprobarea statelor de personal ale IM ”Apă-Canal Cantemir” pentru anul 2013” au expirat, cunoscând că potrivit art. 14 alin. (2) lit. 1) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 Consiliul local aprobă, la propunerea primarului, organigrama și statele primăriei, ale structurilor și serviciilor publice din subordine, precum și schema de salarizare a personalului acestora, prin depășirea atribuțiilor de serviciu a săvârșit unipersonal o acțiune pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial - constituit în condițiile legii, astfel, el, la 01.08.2014, fiind conștient de faptul că, documentele trebuie întocmite și perfectate în strictă conformitate cu regulile de întocmire a documentelor organizatorice și de dispoziție, încălcând intenționat prevederile pct. 30 al Hotărârii Guvernului nr. 387 din 06.06.1994, acționând prin depășirea

atribuțiilor de serviciu, în mod defectuos și în detrimentul intereselor bugetului și intereselor persoanei juridice IM "Apă-Canal Cantemir" înregistrată la ÎS "Camera înregistrării de Stat" la 07.08.2002 c.f. 1004603000897, cunoscând că, potrivit rezultatelor Inspectării financiare tematice la ÎM "Apă-Canal Cantemir", întreprinderea în perioada începând cu 12.09.2013 pînă la 01.08.2014 conform datelor înregistrate în evidența contabilă, administratorul a admis restanță la plata salariilor în sumă de 46680, 76 lei, **fapte prin care a realizat latura subiectivă a infracțiunii incriminate, manifestată prin intenție directă.**

**Latura obiectivă fiind realizată de Ciubaciuc Roman** prin faptul că depășindu-și atribuțiile de serviciu, aționînd în detrimentul intereselor întreprinderii, a încheiat cu Administratorul în persoana directorului ÎM "Apă-Canal Cantemir" Vasile Lupașcu, Acordul adițional la Contractul de Administrare nr. 1 din 12.09.2013 prin care a decis de a stabili începînd cu 01.08.2014 pînă la 01.08.2019, salariul lunar al directorului de funcție în mărime de 3(trei) salarii medii lunare în ansamblu pe unitatea condusă în perioada de la începutul anului pînă la luna gestionară, care se achită din contul mijloacelor întreprinderii, și anume a majorat salariul de funcție al acestuia de la 5500 lei la suma de 8787,00 lei,

**Obiectul infracțiunii** comise fiind bugetului ÎM „Apă- Canal” Cantemir, la suma de 133636,36 lei.

Instanța notează că inculpatul Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\*, fapta incriminată nu a recunoscut-o. La fel, în susținerea apărării sale nu a prezentat careva probe concludente. Or, martorii care au fost audiați, combat versiunea inculpatului.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că nerecunoașterea vinei de către inculpatse apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanța de judecată reține din declarațiile inculpatului că acesta din greșeală nu a stabilit în primul contract, cuantumul corect al salariului directorului ÎM „Apă- Canal” Cantemir, însă ar fi reparat această greșeală prin încheierea la data de 01.08.2014 a acordului adițional la Contractul de Administrare nr. 1 din 12.09.2013.

Instanța de judecată constată că indiferent de erorile admise la încheierea contractului nr. 1 din 12.09.2013, Ciubaciuc Roman, în funcția deținută, nu a avut dreptul de a aduce modificări la contractul indicat, prin semnarea acordului adițional, deoarece acordul adițional urma să fie întocmit, fiind respectată aceeași procedură de adoptare, a contractului, în prezența unei decizii a consiliului

orășenesc Cantemir „privire la aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderilor municipale fondate de către consiliu”, care de fapt nu a fost adoptată, urmînd a fi încheiat în aceleași condiții cum a și fost adoptat actul de bază, așa cum acordul adițional este o parte componentă a contractului nr. 1 din 12.09.2013, dar și modifică cuantumul retribuțiilor directorului ÎM „Apă- Canal” Cantemir, dar și fără a lua în calcul faptul că, potrivit prevederilor pct. 51 a prezentei Hotărîri, pentru conducătorii întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, care în perioada lor de activitate au admis (admit) restanțe la plata salariilor angajaților, salariile de funcție nu pot fi majorate pînă la lichidarea totală a restanțelor și că acești conducători de unități, pînă la lichidarea integrală a restanțelor, nu beneficiază, de asemenea, de dreptul de a primi premii, sporuri la salariu sau alte plăți de stimulare, fără a consulta poziția Consiliului orășenesc Cantemir.

Instanța d judecată reiterează și concluziile expuse în Raportul în copie legalizată privind rezultatele inspectării financiare efectuate la IM Apă-Canal Cantemir din 07.06.2017 și raportul suplimentar efectuat la aceiași întreprindere, anexate la materialele cauzei, cu indicarea abaterilor de la legislația în vigoare, de ordin financiar comis de către factorii de decizie ei primăriei or. Cantemir precum și a administratorului IM Apă-Canal Cantemir, Lupașcu Vasile \*\*\*\*\*, totodată, una din încălcările comise de persoanele menționate mai sus fiind faptul că de către factorii de decizie ai primăriei Cantemir în persoană Primarul Roman Ciubaciuc în lipsa deciziilor consiliului orășenesc cu privire la aprobarea schemei de salarizare a IM Apă-Canal Cantemir, au fost stabilite salariile de funcție administratorilor întreprinderii menționate, ceea ce contravine prevederilor legii, potrivit inspecției Financiare.

Avînd în vedere inspectarea tematică de către organul specializat, instanța d judecată notează că vinovăția lui Ciubaciuc Roman a fost demonstrată dincolo de orice dubiu.

Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpatului

Călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate și în limita unei proceduri legale, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatului Ciubaciuc Roman ca fiind dovedită în afară de orice dubiu rezonabil.



În urma examinării cauzei și aprecierii probelor, instanța de judecată reține că inculpatul Ciubaciuc Roman a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative- depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

### **Plîngerile apărării**

Instanța de judecată, constată că, la data de 28 mai 2018, avocatul Iulian Pascari în interesele petiționarului Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\* împotriva acțiunilor Procuraturii Anticorupție.

În motivarea plîngerii a indicat că, de către OUP a CNA of. Sud a fost pornită o cauză penală în baza art. 328 alin.1 CP pe faptul, excesului de putere și depășirii atribuțiilor de serviciu de către factorii de decizie a Primăriei Cantemir.

Pe marginea cazului penal dat, cet. Ciubaciuc Roman i-a fost atribuită calitatea de bănuit și la data 15.03.2018 a fost emisă ordonanță în acest sens, ulterior la data 08 mai 2018 i-a fost atribuită calitatea de învinuit pe acest dosar.

A fost contestată ordonanța din 08 mai 2018, prin care cet. Ciubaciuc Roman a fost recunoscut învinuit. La 18.05.2018, apărarea a luat cunoștință cu ordonanța din 17.05.2018 a procurorului Vitalie Ciudin, prin care cererea privind declararea nulă a ordonanței din 08 mai 2018 a fost respinsă.

Nu este de acord cu ordonanțele susnumite și le consideră ilegale din următoarele considerente.

Menționează că cercetarea cazului dat a fost unilaterală și nu s-a cercetat sub toate aspectele. Conform art. 7 alin.1 CPP „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.

Susține că ordonanța din 08 mai 2018 nu corespunde cerințelor legiuitorului. Conform art. 123 alin. 2 CP „ Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public" ceea ce în cazul dat nu este locul, Bogatico Victor nu este persoană publică.

Cere inculpatul declararea nulă a ordonanței din 08 mai 2018 de recunoaștere lui Ciubaciuc Roman în calitate de învinuit și scoatere lui de sub urmărire penală și declararea nulă a ordonanței din 17 mai 2018, emisă de procurorul Vitalie Ciudin, privind respingerea cererii prin care sa solicitat declararea nulă a ordonanței din 08 mai 2018.

Prin Încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din data de 13 iunie 2018, s-a dispus declinarea competenței judecătorului de instrucție de la examinarea plângerii depuse de avocatul Iulian Pascari în interesele petiționarului Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\* împotriva acțiunilor Procuraturii Anticorupție împotriva actelor Procuraturii Raionului Cahul, în baza art. 313 din Codul de procedură penală, în favoarea instanței competente de drept comun, Judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi.

Potrivit art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, *Toate cererile, plîngerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.*

În urma celor relatate, instanța de judecată, constată că plângerea depusă de avocatul Iulian Pascari în interesele petiționarului Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\* împotriva acțiunilor Procuraturii Anticorupție împotriva acțiunilor Procuraturii Anticorupție, prin care solicită declararea nulă a ordonanței din 08 mai 2018 de recunoaștere lui Ciubaciuc Roman în calitate de învinuit și scoatere lui de sub urmărire penală și declararea nulă a ordonanței din 17 mai 2018, emisă de procurorul Vitalie Ciudin, privind respingerea cererii prin care sa solicitat declararea nulă a ordonanței din 08 mai 2018 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din motiv că în cazul dat nu a fost constatat motive de nulitate a actelor procesuale, din considerentele ce succed.

Instanța de judecată respinge poziția apărării precum că în cadrul urmăririi penale, la pornirea urmăririi penale s-a încălcat competența materială. Or, potrivit rezoluției procurorului adjunct al procurorului procuraturii anticorupție, dl Vitalie Ciudin, Dl Anatolie Ciuleacu a fost numit pentru a exercita conducerea urmăririi penale pe cauza penală 2017970688.(Vol.I, f.d.2). Iar ordonanța ofițerului superior de urmărire penală al DUP a DGT Sud a CNA Denis Caranic, din 27.10.2017 a fost remisă procurorului în aceeași dată.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia că drepturile procesuale a lui Ciubaciuc Roman nu au fost încălcate la recunoașterea acestuia în calitate de bănuit prin ordonanța din 15.03.2018, urmărirea penală fiind pornită la data de 27.10.2017, deoarece se constată că potrivit textului ordonanței de pornire a urmăririi penale, organul de urmărire penală nu a indicat numele lui Ciubaciuc Roman, ci doar sintagma, persoane publice din cadrul primăriei or. Cantemir. Astfel instanța de judecată constată că urmărirea penală, la pornire, nu a indicat direct la Ciubaciuc Roman, așa încât acesta să resimtă calitatea sa de bănuit, un

termen mai mare de trei luni, pînă cînd bănuiala nu i-a fost înaintată la data de 15.03.2018.

Potrivit art. 285 alin. (7) al Codului de Procedură penală -*Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. În acest caz, urmărirea penală continuă.*

În opinia instanței, faptul că încetarea procesului penal la faza urmăririi penale, pe motiv de expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, nu putea avea loc, fără acordul acestuia. Totodată, examinând cauza penală în fața instanței de judecată, inculpatului Ciubaciuc Roman a avut posibilitate a de a beneficia de un proces echitabil.

### **Individualizarea pedepsei**

La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La situația inculpatului, acuzarea nu a invocat careva circumstanțe agravante.

În ce privește circumstanțe atenuante ce se referă la inculpat, părțile nu au invocat.

Totodată potrivit art.53 lit.g) Cod Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei inclusiv în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

La fel potrivit art. 60 lit. b) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene - 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Totodată, potrivit prevederilor art.332 CPP (1) în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct., 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respective. (5) în cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului.

În cazul dat instanța constată că infracțiunea de care este învinuit Ciubaciuc Roman prin prisma art. 16 din Codul penal este una mai puțin gravă, a fost săvârșită începînd cu 01.08.2014 cînd a fost semnat acordul adițional și finisînd în perioada anului 2016, iar pînă la data examinării în judecată – 22 iunie 2022, au trecut mai mult de 3 ani, adică a intervenit prescripția de tragere la răspundere penală.

Ținînd cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune mai puțin gravă și că conform art.60 al.(1) lit.b) CP a survenit prescripția tragerii la răspunderea penală, instanța ajunge la concluzia că procesul penal intentat în privința lui Ciubaciuc Roman în baza art. 328 alin(1) CP urmează a fi încetat, în temeiul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.

### **Acțiunea civilă**

În conformitate cu art. 385 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.*

În conformitate cu art. 387 al. (1) CPP, *odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Conform art. 219 CPP, (1) *Acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.*

Potrivit art.221 alin.(1) CPP, *acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.*

În conformitate cu art.221 alin.(2) CPP, *acțiunea civilă se întentează față debănuț, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie*

*trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.*

Instanța de judecată remarcă, că procurorul procuraturii Aticorupție oficiul sud Sud, prin prisma art.71 alin. (2) Cod Procedură Civilă a solicitat încasarea în beneficiul primăriei or.Cantemir prejudiciului cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii de la inculpatul Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\* în sumă totală 133 636, 36 lei. Vol.I f.d.229-233)

Instanța de judecată a constatat cu certitudine că urmare a semnării acordului adițional la Contractul de Administrare nr. 1 din 12.09.2013 prin care a decis de a stabili începînd cu 01.08.2014 pînă la 01.08.2019, salariul lunar al directorului de funcție în mărime de 3(trei) salarii medii lunare în ansamblu pe unitatea condusă în perioada de la începutul anului pînă la luna gestionară, care se achită din contul mijloacelor întreprinderii, și anume a majorat salariul de funcție al acestuia de la 5500 lei la suma de 8787,00 lei, astfel, el, depășindu-și atribuțiile de serviciu, aționînd în detrimentul intereselor întreprinderii, cunoscînd că pentru perioada activității pentru anii 2014-2016 nu avea împuternicirile consiliului orășenesc Cantemir „cu privire la aprobarea schemei de majorare a salariului angajaților întreprinderilor municipale fondate de către consiliu”, depășindu-și atribuțiile de serviciu, prin stabilirea numitului Lupașcu Vasile salariul de funcție majorat în calitate de administrator ÎM „Apă-Canal Cantemir”, întreprinderea a suportat cheltuieli nelegale la plăți salariale în sumă de 106308, 11 lei, adică, pentru anul 2014 - 23013,15 lei, în anul 2015-52549,18 lei și în anul 2016 - 30745,78 lei, fiindu-i ilegal calculate și achitate contribuțiile asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele obligatorii de asistență medicală în sumă de 27328,25 lei, cauzînd astfel daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, și anume bugetului ÎM „Apă-Canal” Cantemir, la suma de 133636,36 lei.

Ca urmare a acțiunilor inculpatului, pentru care acesta a fost declarat vinovat în baza prezentei sentințe, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite acțiunea civilă și a încasa de la Ciubaciuc Roman suma prejudiciului cauzat primăriei or. Cantemir, în mărime de 133636,36 lei, așa cum cauzarea prejudiciului este în legătură causală cu acțiunile comise cu vinovăție a inculpatului.

Instanța de judecată exclude din probatoriu decizia consiliului municipal Cantemir 22.09.2017 nr. 05/30-XXVI prin care la pct.2 „se stabilește că prin acțiunile d-lui Ciubaciuc Roman, primarul or. Cantemir, nu a fost cauzat prejudiciu primăriei or. Cantemir”.

Deși, consiliul orășenesc Cantemir a considerat că prin acțiunile inculpatului Burlacu Petru bugetului primăriei nu i-a fost cauzat careva prejudiciu, procurorul susține acțiunea civilă în interesele statului, privind încasarea prejudiciului cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii de către numitul Ciubaciuc Roman, iar instanța

de judecată are obligația de a aprecia toate situațiile juridice și consecințele în baza cumulului de probe, care în afara deciziei citate, demonstrează cauzarea prejudiciului statului.

### **Cheltuielile de judecată**

Instanța de judecată stabilește că procurorul Anatolie Ciulecu, în dezbaterile sale, nu a solicitat compensarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 996,00 lei pentru o zi, salariu procurorului și 30 lei, pentru un pachet de hârtie.

### **Corpuri delictive**

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală documentele recunoscute în calitate de probă:

- Contractul Individual de muncă nr. 29 din 09.04.2013(f.d. 19-22),
- Contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii Municipale nr. 1 din 12.09.2013 (f.d. 25-29),
- Acordul Adițional la contractul de administrare nr. 1 din 12.09.2013. (f.d. 30),
- Contractul Individual de muncă nr. 45 din 01.11.2016. (f.d. 33-35),
- Contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii Municipale nr. 2 din 05.01.2017. (f.d. 37-39),
- Raportul privind rezultatele inspectării financiare suplimentare efectuate la ÎM „Apă-Canal” Cantemir din 15.08.2017. (f.d. 147-151),
- Statutul întreprinderii Municipale ”Apă-Canal Cantemir” aprobat prin
- Decizia Primăriei or. Cantemir din 07.06.2001, înregistrat la Camera înregistrării de Stat din 07.08.2002. (f.d. 196-204), și anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare.

În baza celor expuse și conform art. 60 CP, art.332; 338-341, 382, 389 CPP, instanța de judecată.

### **h o t ă r ă ș t e:**

**Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\*** este recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală în baza art.60 CP al RM din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se încasează de la Ciubaciuc Roman \*\*\*\*\* în beneficiul primăriei or. Cantemir prejudiciul material 133 636,36 (una sută treizeci și trei mii șase sute treizeci și șase, 36) lei, ceea ce constituie prejudiciu cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală documentele recunoscute în calitate de probă:

- Contractul Individual de muncă nr. 29 din 09.04.2013(f.d. 19-22),
- Contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii Municipale nr. 1 din 12.09.2013 (f.d. 25-29),
- Acordul Adițional la contractul de administrare nr. 1 din 12.09.2013. (f.d. 30),
- Contractul Individual de muncă nr. 45 din 01.11.2016. (f.d. 33-35),
- Contractul de administrare încheiat între primar și conducătorul întreprinderii Municipale nr. 2 din 05.01.2017. (f.d. 37-39),
- Raportul privind rezultatele inspectării financiare suplimentare efectuate la ÎM „Apă-Canal” Cantemir din 15.08.2017. (f.d. 147-151),
- Statutul întreprinderii Municipale ”Apă-Canal Cantemir” aprobat prin
- Decizia Primăriei or. Cantemir din 07.06.2001, înregistrat la Camera înregistrării de Stat din 07.08.2002. (f.d. 196-204), și anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale, pe tot termenul de păstrare.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Dumitru Bosîi**