

HOTĂRÎRE

În numele Legii

27 februarie 2015

orașul Cahul

Judecătoria Cahul

Instanța judecătorească, compusă din:

președintele ședinței, judecător

Nina Veleva,

cu grefier

Luminița Plăcintă,

cu participarea reprezentantului petiționarului, avocatului Ignat Dumitran, agentului constatator,

examinînd contestația lui Porumbescu Ilie Gheorghe, 23.01.1975 anul nașterii, împotriva procesului –verbal și deciziei agentului constatator din 05.11.2014,

CONSTATATA :

La 19 noiembrie 2014 petiționarul Porumbescu Ilie, a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 05 noiembrie 2014 și deciziei agentului constatator din 05 noiembrie 2014, care la data de 21 noiembrie 2014 a fost expediat pentru examinare în Judecătoria Cahul.

În motivarea contestației petiționarul a indicat, că la 05 noiembrie 2014, agentul constatator al Biroului Vamal Cahul, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 784/14 în care s-a indicat: că, la data de 28.09.2014, la pista de ieșire din Republica Moldova a postului vamal Cahul-Oancea s-a prezentat unitatea de transport marca „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130, condusă de cet. Porumbescu Ilie Gheorghe. În urma efectuării controlului fizic al unității de transport sus indicată, au fost depistate 160 cu țigări de marca „Rothmans”, 60 pachete cu țigări marca „Winston” și 175 pachete cu țigări marca „Marble”, în valoarea totală de 4 147,50 lei, care au fost tănuite de controlul vamal (în ușa laterală, perete și scaunele autoturismului în cauză și care nu au fost declarate organului vamal). Prin acțiunile sale cet. Porumbescu Ilie Gheorghe a săvârșit contravenție prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravențional al RM, și anume: trecerea mărfurilor peste frontiera vamală a RM, tănuindu-le de control vamal în locuri special adoptate în acest scop”, acțiunile fiind calificate conform prevederilor art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Tot agentul constatator la 05 noiembrie 2014 a luat decizie, prin care i s-a aplicat lui Porumbescu Ilie Gheorghe amendă în valoare de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei, totodată indicînd că: „în conformitate cu art. 431 alin. (4¹), art.431alin. (4²) Cod contravențional, art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, se supun confiscării speciale 160 cu țigări de marca „Rothmans”, 60 pachete cu țigări marca „Winston” și 175 pachete cu țigări marca „Marble”, în valoarea totală de 4 147,50 lei, ce aparțin contravenientului, se supune confiscării contravaloarea unității de transport marca „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130, în mărime 127 985,34 lei. În conformitate cu art. 431 alin.(4²) Cod contravențional al RM, art. 162 alin. (1) p.4) Cod de procedură penală se restituie proprietarului legal unitatea de transport de marca „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130, certificatul de înmatriculare nr. 138207386, cheia de contact”.

Susține petiționarul că nu este de acord cu decizia luată de agentul constatator al Biroului Vamal Cahul în privința supunerii confiscării contravalorii unității de transport marca „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130, în mărime 127 985,34 lei, deoarece agentul constatator a motivat soluția adoptată prin prisma art. 431 alin. (4¹), art. 431 alin.(4²) Cod contravențional, art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal și 162 alin. (1) p.4) Cod de procedură penală, consideră că motivarea agentului constatator contravine normelor enumerate mai sus, deoarece automobilul marca „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130 nu este proprietatea lui.

Solicită petiționarul Porumbescu Ilie Gheorghe casarea parțială a deciziei pe procesul verbal nr. 784/14, emisă de agentul constatator al Biroului Vamal Cahul din 05.11.2014, în partea supunerii confiscării contravalorii unității de transport marca „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130, în mărime 127 985,34 lei.

În ședința de judecată petiționarul Porumbescu Ilie Gheorghe nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind apărate de avocatul împuternicit Ignat Dumitran, care a susținut integral contestația pe motivele indicate, solicitînd admiterea ei, în modul care a fost formulată.

Prezent în cadrul dezbaterilor judiciare reprezentantul agentului constatator al Biroului Vamal Cahul, Irina Vascan, împuternicită conform procurii nr. 1574/29.09.14 din 29.09.2014, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, solicitînd instanței de judecată respingerea

contestației în partea supunerii confiscării contravalorii unității de transport, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

La data de 05.11.2014 prin decizia Șefului Biroului Vamal Cahul Porumbescu Ilie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.287 alin.(10) Cod contravențional al Republicii Moldova, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei pentru faptul că dînsul, la data de 28.09.2014 a intenționat să scoată de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin punctul vamal Cahul-Oancea cu mijlocul de transport de model „Volkswagen T5” cu n/î CQR130, 160 pachete de țigări de marca „Rothmans”, 60 pachete de țigări marca „Winston” și 175 pachete cu țigări marca „Marble”, în valoare totală de 4147,50 lei, tănuite de control vamal, în locuri special adaptate si anume: în ușa laterală, pereții si scaunele autoturismului, fără a fi declarate și prezentate organului vamal. Concomitent cu obiectul contravenției de agentul constataor a fost confiscată și contravaloarea mijlocului de transport de model „Volkswagen T5” cu n/î CQR130 în mărime de 127 985,34 lei conform prevederilor art. 431 al (4²) Cod Contravențional și art. 106 alin (2) lit. b) Cod Penal.

Menționează reprezentantul Biroului Vamal Cahul că art. 287 alin.(10) Cod contravențional instituie răspunderea pentru trecerea mărfurilor, obiectelor și altor valori peste frontiera vamală a RM eludîndu-se controlul vamal ori tănuindu-le de el în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune de contrabandă sau o altă infracțiune.

Potrivit art.431 alin.(4¹) Cod Contravențional, la examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art.287 alin.(8), (10) și (11), agentul constataor al Serviciului Vamal hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit prevederilor art.106 din Codul penal și ale art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional.

În procesul verbal de audiere din 30.10.2014 contravenientul a susținut că pachetele de țigări depistate îi aparțin și nu au fost declarate pe motiv, că cunoștea de faptul că cantitatea produselor de tutungerie pe care le deținea nu este permisă de a trece peste frontiera vamală, urmînd a fi supuse confiscării de către organul vamal. Cu toate acestea contravenientul nu a respectat prevederile art. 173, 174 Cod vamal al RM conform căruia: mărfurile și mijloacele de transport care trec frontiera vamală, mărfurile și mijloacele de transport a căror destinație se modifică, alte mărfuri și mijloace de transport în cazurile stabilite în condițiile legii sînt declarate organului vamal. Declararea se face în scris, verbal sau prin acțiune sau prin mijloace electronice sau prin alte modalități prevăzute de legislație.

Susține reprezentantul agentului constataor că contravenientul în contestația sa corect a făcut trimitere la art. 106 alin (2) lit. a) CP care prevede că sunt supuse confiscării speciale bunurile rezultate din fapta prevăzută de prezentul cod, precum și orice venituri de la aceste bunuri, cu excepția bunurilor și veniturilor care urmează a fi restituite proprietarului legal, acțiunile care au fost efectuate de către organul vamal care a transmis unitatea de transport proprietarului. Aplicînd și prevederile art. 431 (4²) în partea ce ține de art. 287 alin. (10) și (11), agentul constataor al Serviciului Vamal confiscă contravaloarea corpului delict stabilită de către organul vamal, acțiunile care au fost efectuate de Biroul vamal. Unitatea de transport ca corp delict, fiind proprietatea cet. Maritoi Olga, a fost restituită proprietarului, contravenientul fiind obligat la plata contravalorii acestui mijloc de transport.

Solicită respingerea contestației depusă de Porumbescu Ilie Gheorghe cu menținerea integrală a deciziei de sancționare.

Audiînd opinia participanților la proces și analizînd probele administrate, în special procesul verbal cu privire la contravenție nr. 784/14 și decizia șefului Biroului Vamal Cahul din 05.11. 2014, documentele, care au stat la baza emiterii lor, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația lui Porumbescu Ilie Gheorghe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constataor.

Instanța de judecată a stabilit, că petiționarul Porumbescu Ilie, nefiind de acord cu decizia de sancționare a agentului constataor, prin care s-a dispus confiscarea contravalorii unității de transport în sumă de 127 985,34 lei, a contestat-o în această parte.

În cadrul ședinței de judecată probele adunate au fost apreciate conform cerințelor Codului contravențional, în baza prevederilor art. 21 din Constituția R. Moldova și art. 6 § 2 al CEDO, care prevăd că orice persoană se prezumă ca nevinovată, iar acuzația în săvârșirea unui delict, urmează a fi dovedită prin probe. În cazul dat aceste probe au fost cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind în colaborare cu circumstanțele cauzei, iar instanța de judecată a ajuns la concluzia decizia agentului constataor în partea ce ține de confiscarea contravalorii unității de transport în sumă de 127 985,34 lei urmează a fi anulată din următoarele considerente.

În cadrul judecării cauzei cu certitudine s-a constatat faptul, că la data de 28 septembrie 2014 la pista de ieșire din Republica Moldova a postului vamal „Cahul-Oancea” s-a prezentat unitatea de transport de marca „Volkswagen T5” cu n/î CQR130, condusă de Porumbescu Ilie Gheorghe. În urma efectuării controlului fizic al unității de transport au fost depistate 160 pachete de țigări de marca „Rothmans”, 60 pachete de țigări marca „Winston” și 175 pachete cu țigări marca „Marble”, în valoare totală de 4 147,50 lei, care au fost tănuite de controlul vamal în ușa laterală, perete și scaunele autoturismului în cauză și care nu au fost declarate organului vamal.

În rezultatul documentării faptului respectiv, agentul constataor al Biroului Vamal Cahul, Zabulica Vitalie la 05.11.2014 a întocmit în privința lui Porumbescu Ilie Gheorghe un proces-verbal cu privire la contravenția, prevăzută de art. 287 alin.(10) Cod Contravențional - trecerea mărfurilor peste frontiera vamală a RM, tănuindu-le de control vamal în locuri special adoptate în acest scop, iar prin decizia șefului Biroului Vamal Cahul, Vladlen Stadler din 05.11. 2014 s-a dispus recunoașterea lui Porumbescu Ilie Gheorghe vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art. 287 alin.(10) Cod Contravențional și sancționarea acestuia cu amendă în mărime de 150 u.c., ceea ce constituie 3 000 lei și în conformitate cu art. 431 alin. (4¹), (4²) Cod contravențional, art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, au fost supuse confiscării speciale 160 pachete cu țigări de marca „Rothmans”, 60 pachete cu țigări marca „Winston” și 175 pachete cu țigări marca „Marble”, în valoarea totală de 4 147,50 lei, ce aparțin contravenientului și în această parte contravenientul nu a contestat decizia nominalizată, nefiind de acord doar cu supunerea confiscării contravalorii unității de transport de marca „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130, în mărime 127 985,34 lei.

În conformitate cu art. 431 alin.(4²) Cod contravențional al RM, art. 162 alin. (1) p.4) Cod de procedură penală se restituie proprietarului legal unitatea de transport de marca „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130, certificatul de înmatriculare nr. 138207386, cheia de contact. (f.d.9).

Potrivit informației Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor al Republicii Moldova Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU” Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor, automobilul de model „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130, a/f 2004, numărul motorului AXC013653, numărul caroseriei WV2ZZZZ7HZ4X015347, din data de 26.06.2013 este înmatriculat după cet. Maritoi Olga. La data de 27.06.2013 automobilul respectiv este transmis în folosință temporară cu titlu gratuit pe numele uzufructuarului Porumbescu Ilie Gheorghe, 23.01.1975 anul nașterii, pe termen de pînă la 25.06.2033. (f.d.31);

Art. 403 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, contravențiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 287¹, 287², 287³ se examinează de Serviciul vamal.

Conform art. 378 Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului Cod.

Potrivit pct. 20 din Hotărârea Plenului CSJ a RM din 24.12.2010, nr.5 „Privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă,

eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiile vamale”, mărfurile și obiectele care constituie obiectul contrabandei sau a contravenției vamale, prevăzute în alin. (10) și (12) ale art. 287 Cod contravențional, precum și mijloacele de transport și alte mijloace destinate, folosite pentru transportarea sau tănuirea acestora și recunoscute drept instrumente ale infracțiunii, fiind corpuri delictive, *pot fi* confiscate în beneficiul statului conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 CP și art. 162 CPP.

Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis contrabanda. Pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la art. 106 alin.(2) lit. c)-g) CP care aparțin altor persoane în cazul în care acestea le-au acceptat știind despre dobândirea, deținerea, transformarea ilegală a acestor bunuri sau despre faptul că sunt rezultate din infracțiuni.

Or, potrivit art.46 al Constituției RM, averea dobândită licit nu poate fi confiscată.

În conformitate cu art.106 alin.(2) lit.a) Cod Penal, pot fi supuse confiscării speciale și bunurile menționate la art. 106 alin.(2) lit. c)- g) Cod Penal care aparțin altor persoane în cazul în care acestea le-au acceptat știind despre dobândirea, deținerea, transformarea ilegală a acestor bunuri sau despre faptul că sunt rezultate din infracțiuni, iar art.162 alin.(1) pct.4 CPP, prevede că bunurile asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului legal, iar dacă acesta nu a fost identificat trec în proprietatea statului.

Instanța de judecată menționează, că obiect al contravenției de încălcare a regulilor vamale constituie relațiile sociale referitoare la regimul vamal, relații a căror desfășurare normală și dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri. Având în vedere faptul că intenția contravenientului Porumbescu Ilie Gheorghe constituia nu dobândirea ilicită a automobilului, ci încălcarea regulilor privind controlul vamal de bunuri, pentru ce și a fost recunoscut vinovat în baza în baza art.287 alin. (10) Cod contravențional. Astfel, acesta a acționat contrar bunei înțelegeri dintre proprietarul mijlocului de transport de la care primise automobilul, obligându-se să treacă controlului vamal în condițiile legii.

Din aceste motive instanța de judecată, consideră neînțemeiată dispunerea confiscării în folosul statului a contravalorii automobilului de marca „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130 cu valoare de 127 985,34 lei. Potrivit teoriei dreptului penal măsura de siguranță a confiscării speciale constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni, a căror deținere, datorită naturii lor prezintă pericol că pe viitor vor fi comise noi fapte prevăzute de legea penală.

Or, cauza stării de pericol în cazul privind aplicarea confiscării contravalorii unității de transport decurge din faptul deținerii anumitor lucruri care au legătură cu săvârșirea contravenției, ori care ar putea fi folosite la săvârșirea în viitor a unor fapte prevăzute de lege.

Deși automobilul de model „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130, certificatul de înmatriculare cu nr. 138207386, au fost folosite la săvârșirea contravenției vamale, acesta nu putea fi corp delict în această speță, în cazul în care în materialele cauzei nici nu se conține date că acesta a fost dobândit ilicit, ori avea menirea de a fi utilizate în scopuri criminale. Astfel intenția contravenientului Porumbescu Ilie a fost îndreptată doar la ilegalitatea încălcării ordinii de trecere peste frontiera vamală a mărfurilor. În acest caz automobilul de marca „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130, certificat de înmatriculare cu nr. 1380207386, și cheia de contact nu pot fi recunoscute corpuri delictive în sensul art.106 CPP și urmează a fi utilizate în continuare după destinația lor, astfel în privința acestor bunuri nu poate fi aplicată confiscarea contravalorii lor.

Astfel lipsește caracterul ilicit a lui Porumbescu Ilie de a folosi unitatea de transport marca „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130 pentru transportarea obiectelor ascunse de control vamal, organul constator, adică Biroul Vamal Cahul nu l-a demonstrat în cadrul judecării cauzei.

Or, conform Recomandării nr. 64 „Cu privire la unele aspecte ale examinării contravențiilor vamale de către instanțele judecătorești”, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constator, de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției,cu încheiere (întocmire) a procesului-verbal cu privire la contravenție, care reprezintă un act procedural de incriminare și declanșare a procesului contravențional în privința unei persoane concrete.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Totodată, instanța de judecată la înfăptuirea justiției se bazează pe probele prezentate de către părți și nu este abilitată cu dreptul de a colecta de sine stătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanții la proces.

Instanța de judecată, cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate ajunge la concluzia de a admite contestația împotriva deciziei șefului Biroului Vamal Cahul Vladlen Stadler din 05.11.2014 în ceea ce privește confiscarea contravalorii mijlocului de transport în sumă de 127 985,34 lei aplicată în privința lui Porumbescu Ilie, învinuit și sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin. (10) Cod Contravențional al RM.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 448, 460 - 462 Cod Contravențional al R.M., instanța de judecată,

H O T A R A Ș T E :

Se admite contestația împotriva deciziei șefului Biroului Vamal Cahul Vladlen Stadler din 05.11.2014 în privința lui Porumbescu Ilie Gheorghe, învinuit și sancționat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin. (10) Cod Contravențional al RM., cu anularea deciziei de sancționare în partea ce ține de confiscarea contravalorii automobilului de marca „Volkswagen T-5” cu n/î CQR-130 cu valoare de 127 985,34 lei.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs în termen de cincisprezece zile la Curtea de Apel Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței, judecător

Nina Veleva