

Dosarul nr. 2-305/18 (15-2-6143-08082018)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 aprilie 2019

or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Caitaz Svetlana,

Grefier Handuca Maria,

Cu participarea: reclamantului *****,

reprezentantului reclamantilor – avocatului Dimitric Anatol,

pîrîtuui *****,

reprezentantului pîrîtului avocatului Turculeț Mariana,

examinînd în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *****, ***** către ***** cu privire la decăderea din drepturile părintești, stabilirea domiciliului copilului minor, –

c o n s t a t ă:

La data de 25.07.2018 reclamantii *****, ***** și ***** au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****, solicitînd decăderea lui ***** din drepturile părintești față de copilul *****, a.n. 07.07.2015, și stabilirea domiciliului copilului minor *****, a.n. 07.07.2015, cu bunicii *****, ***** și *****, domiciliați în r-nul Cahul, s. *****.

În motivarea acțiunii reclamantii au indicat, că la data de 07 iulie 2015, în legătură cu înrăutățirea stării sănătății fiicei lor *****, care se afla în comă cerebrală, a fost efectuată de urgență intervenția chirurgicală (cezariana), în rezultatul căreia s-a născut nepotul *****. În scurt timp după intervenția chirurgicală respectivă, la data de 19 iulie 2015, fiica ***** a decedat.

Nepotul ***** s-a născut prematur, dependent de O2 cu diagnoza: SDR grav. Pneumonie congenitală, displazie bronhopulmonar. O perioadă de 12 zile s-a aflat la VAP, apoi 1 lună și 4 zile la NCPAP. Pe data de 25 septembrie 2015 împreună cu nepotul au fost externați din staționar. Pînă la momentul actual nepotul se află la evidenta medicului de familie și urmează un șir de indicații medicale și recomandări, fiind îngrijit de la naștere și pînă la moment, exclusiv de către ei, bunicii copilului.

Imediat după nașterea copilului pîrîtul ***** a intervenit cu propunerea de a da copilul la orfelinat, pe motiv că copilul este cu prea multe probleme de sănătate

și nu se știe dacă va supraviețui, și a abandonat copilul chiar în instituția medico-sanitară unde copilul era internat.

Mai menționează reclamantul, că pârîtul ***** nu a participat în nici un mod la creșterea și îngrijirea copilului, nu s-a interesat niciodată de starea de sănătate a copilului, nu a contribuit niciodată la tratamentele necesare copilului în continuu, iar de la naștere pînă în prezent l-a văzut de 3 ori – prima dată, pentru cîteva minute, cînd copilul s-a născut, a doua oară cînd copilul a împlinit un an, pârîtul ***** l-a vizitat pentru jumătate de oră și a plecat, iar a treia oară l-a văzut atunci cînd s-au prezentat la instituția de colectare a mostrelor de sînge pentru testul ADN.

Pe data de 12 august 2015 de către Primăria s. *****, r-nul Cahul a fost eliberat actul de naștere cu nr. 22 pe numele lui *****, iar la data de 25 septembrie 2015, prin Dispoziția nr. 49 a Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei din cadrul Consiliului or. Cahul, ***** a fost plasat în tutela bunicii sale, reclamantei *****.

Ulterior ***** s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere privind constatarea paternității. Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17.07.2017 cererea de chemare în judecată înaintată de ***** a fost admisă parțial, fiind constatată paternitatea lui *****, a.n. 25.01.1989, domiciliat în or. Cahul, str. Hristo Botev 36, față de copilul *****, a.n. 07.07.2015. Hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17.07.2017 a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Cahul din 26.06.2018.

Susțin reclamantul, că pârîtul ***** și-a neglijat obligațiile părintești de întreținere a copilului, nu a contribuit în nici un fel la îngrijirea acestuia, a lipsit din viața copilului din momentul nașterii lui, abandonîndu-l în momentul cel mai greu, fără să se intereseze ulterior de soarta copilului, nu a mers niciodată cu copilul la medic sau la careva proceduri, nu știe nimic despre progresele, problemele și necesitățile speciale ale copilului, care pînă în prezent necesită îngrijire specială deoarece are în continuare imunitatea scăzută, din care considerente nu se poate afla în colectivul de copii pînă la vîrsta de 6 ani, conform indicațiilor medicului.

Consideră reclamantul că, avînd în vedere vîrsta nepotului, starea sănătății lui, necesitatea prelungirii îngrijirii speciale, starea materială a bunecilor în contradictoriu cu starea materială a lui *****e, posibilitățile reale ale bunecilor în contradictoriu cu posibilitățile formale a lui ***** pentru creșterea și dezvoltarea copilului, cronologia evenimentelor și inacțiunile lui ***** de la nașterea copilului pînă la momentul actual în partea contribuției materiale, îngrijirii și dezvoltării copilului, necesitatea neînteruperii dinamicii dezvoltării intelectuale, armonioase și psihice a copilului, decăderea din drepturile părintești a pârîtului și stabilirea

domiciliului copilului cu buneii este unica soluție, luînd în considerație cu prioritate interesele superioare ale copilului.

În drept reclamantii și-au întemeiat acțiunea în baza art.art. 53, 62, 67 lit.a), 68 alin. (1), (2) Cod al familiei, art. 31 alin. (3) Cod civil, art. 3 al Convenției internaționale cu privire la Drepturile Copilului.

În ședința de judecată reclamanta ***** și reprezentantul ***** nu s-au prezentat, însă au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Părțile au fost de acord cu examinarea cauzei în lipsa reclamantei *****, reprezentată în instanță de către avocatul Dimitric Anatol, și reprezentantului autorității tutelare, care și-a expus în scris opinia asupra litigiului dedus judecătii.

Ținînd cont de opinia părților, conducîndu-se de prevederile art. 206 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în absența reclamantei ***** și a reprezentantului autorității tutelare teritoriale.

În procesul judecării cauzei reclamantul ***** și reprezentantul reclamantei ***** au depus o cerere scrisă, prin care au declarat că renunță la capătul de cerere privind decăderea din drepturile părintești a pîrîtului *****. Renunțul reclamantilor la acțiune a fost admis de instanță, cu încetarea procesului la cererea reclamantilor ***** și ***** către ***** privind decăderea din drepturile părintești în privința minorului *****, a.n. 07.07.2015.

Acțiunea privind stabilirea domiciliului copilului minor *****, a.n. 07.07.2015, la domiciliul bunecilor ***** și ***** reclamantul *****, prezent în ședința de judecată, și reprezentantul reclamantilor avocatul Dmitric Anatol au susținut, reiterînd argumentele expuse în cererea de chemare în judecată. Totodată, reclamantul ***** și reprezentantul reclamantilor avocatul Dmitric Anatol au explicat în ședința de judecată, că pîrîtul ***** nu este conștient de nevoile speciale ale copilului. A văzut copilul de la naștere și pînă în prezent doar de 7 ori. Nu cunoaște ce sumă de bani este necesară pentru întreținerea și îngrijirea copilului. Nu are venituri regulate, nefiind încadrat oficial în cîmpul muncii. Închiriază o locuință, iar spațiul destinat pentru copil necesită reparație, nu este amenajat și nu dispune de mobilierul necesar. Pîrîtul ***** încearcă să-și satisfacă moftul de părinte prin cerința de a determina domiciliul copilului minor cu al său, neținînd cont de riscurile la care supune copilul. ***** este de profesie pedagog, este la pensie și dispune de timpul necesar pentru a-i acorda copilului atenția și îngrijirea corespunzătoare, creînd condițiile necesare pentru creșterea și dezvoltarea copilului.

Pîrîtul ***** în ședința de judecată a cerut respingerea cererii privind stabilirea domiciliului copilului său *****, a.n. 07.07.2015, la domiciliul bunecilor ca neîntemeiată și a explicat, că niciodată nu și-a abandonat copilul, a plecat peste hotare pentru a cîștiga bani pentru tratamentul copilului. Reclamantii îl învinuiesc de moartea fiicei lor ***** și de aceea i-au spus ferm, că nu vor renunța la copil.

După naștere, în perioada în care copilul s-a aflat în „incubator”, la spital a stat mama lui, care avea grijă de copil, iar el trimetea bani pe numele mamei sale. Pînă la vîrsta de 2 ani el a văzut copilul de vre-o 3 ori, iar după 2 ani de vre-o 4 ori, pentru că reclamantii se opun comunicării lui cu copilul, el fiind nevoit prin instanță să-și constate paternitatea în privința copilului său și să stabilească modalitățile de comunicare cu fiul său prin intermediul autorității tutelare *****. Dispune de condițiile necesare pentru a-i asigura copilului său un trai decent. Închiriază o casă în or. Cahul pentru o plată lunară de 1000 de lei. În casă nu este necesară reparație, sunt toate condițiile necesare pentru copil. Lucrează neoficial în construcții, salariul său variază – uneori primește 3000 de lei, alteori 10.000 lei. Dacă ar lucra oficial, nu ar fi în stare să întrețină copilul. Nu cunoaște ce sume de bani sunt necesare pentru întreținerea actuală a copilului, așa cum reclamantii nu l-au informat ce cheltuieli fac. A încercat să contribuie la întreținerea materială a copilului, însă reclamantii refuzau ajutorul lui. Din spusele unei cunoscute de a sa, care lucra în spital în perioada cînd copilul a fost internat în spital, copilul se simte bine. Are experiența necesară pentru creșterea copilului, așa cum anterior a avut grijă și a crescut 2 nepoate de-ale sale. Cînd va merge la muncă, va lăsa copilul în grija mamei sale. La întrevederile lui cu copilul său, fiica reclamantilor ***** deseori intervine în comunicarea lor, strigînd copilul și distrăgîndu-l, îpicdicîndu-l în acest fel pe copil să se atașeze de el. Consideră, că copilului său îi va fi mai bine împreună cu el din toate punctele de vedere, atît moral cît și fizic, deoarece el este tatăl copilului, el singur a crescut fără tată și știe ce înseamnă aceasta, intenționează să se implice la maximum în procesul de creștere și educație a copilului său.

Autoritatea tutelară ***** consideră că, în interesul superior al copilului, ținînd cont de starea de sănătate a copilului și relația de atașament al copilului față de bunei, domiciliul copilului *****, a.n.07.07.2015, urmează a fi stabilit cu bunei ***** și ***** (f.d.56-57).

Audiind argumentele părților, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de ***** și ***** către ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor cu bunei este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat, că reclamantii ***** și ***** sunt părinții *****, a.n. 27.02.1991, decedată la 19.07.2015.

*****, născut la data de 07.07.2015, este fiul ***** și al pîrîtului *****. Paternitatea lui ***** față de copilul *****, născut la data de 07.07.2015, s-a constatat prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17.07.2017, rămasă definitivă și irevocabilă, la cererea lui ***** (f.d.10-11, 99-10).

Copilul s-a născut înainte de termen (la 27 săptămîni), extras prin operație cezariană urgentă (de la mama în comă cerebrală), cu grave probleme de sănătate

(f.d.13). S-a externat din staționar pe data de 25.09.2015 și de atunci se află în îngrijirea și supravegherea bunelor ***** și *****, la locul de trai al acestora, în s. *****, r-nul Cahul.

Prin dispoziția Șefului Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Cahul nr. 49 din 25.09.2015 copilul *****, născut la data de 07.07.2015, a fost plasat în serviciul tutelă la bunica *****, născută la data de 16.12.1963, desemnată în calitate de tutore (f.d.12).

Reclamanții ***** și ***** solicită instanței de judecată să stabilească în continuare domiciliul copilului *****, născut la data de 07.07.2015, la domiciliul lor.

Tatăl copilului, pîrîtul *****, nu este de acord cu acțiunea, consideră că copilul trebuie să locuiască cu el.

În această ordine de idei instanța reține următoarele.

Dreptul părintelui și al copilului de a se bucura unul de compania celuilalt constituie un element fundamental al vieții de familie și este protejat de art. 8 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În domeniul sensibil al relațiilor de familie, statul nu numai că are obligația de a se abține de la luarea unor măsuri care ar împiedica exercitarea efectivă a dreptului la respectarea vieții de familie, dar, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte, ar trebui să întreprindă demersuri pozitive pentru a asigura exercitarea efectivă a acestor drepturi.

În acest sens este important ca să se păstreze echilibrul echitabil între interesele concurente în speță – ale copilului și ale părintelui, ținînd seama totuși de faptul că trebuie de avut în vedere în principal interesul superior al copilului (a se vedea hotărîrea CEDO în cauza Karrer împotriva României nr. 16965/10 din 21.02.2012).

Familia este unitatea fundamentală a societății și mediul natural pentru creșterea și bunăstarea tuturor membrilor săi și în mod deosebit a copiilor, care trebuie să beneficieze de protecția și de asistența de care au nevoie pentru ca ei să-și poată juca pe deplin rolul lor în societate.

Orice copil are dreptul de a fi crescut de proprii părinți, prevede art.7 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993.

Prevederi similare se conțin și în art. 16 al Legii R. Moldova nr. 338-XIII din 15.12.1994 privind drepturile copilului, art. 51 alin. (2) Cod al familiei, potrivit cărora fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții și să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului.

Așa dar, cei dintâi cărora le revine responsabilitatea pentru creșterea și dezvoltarea capacităților copilului sunt părinții acestuia. Este dreptul copilului de a fi crescut și ocrotit în mediul familial, iar răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților.

Totuși, dreptul copilului de a fi crescut de părinți este prevăzut în măsura posibilului, deoarece sunt frecvente cazurile cînd, deși părinții sunt cunoscuți și trăiesc, separarea copilului de părinți, sau de unul din ei, este justificată și este în interesul superior al copilului.

Astfel, potrivit art.9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului. O decizie în acest sens poate să fie necesară în anumite cazuri particulare, de exemplu atunci cînd părinții maltratează sau neglijează copiii sau cînd părinții trăiesc separat și cînd urmează să se ia o hotărîre cu privire la locul de reședință al copilului.

În toate cazurile prevăzute la paragraful 1 al prezentului articol, toate părțile interesate trebuie să aibă posibilitatea de a participa la dezbateri și de a-și face cunoscute părerile lor.

Statele părți vor respecta dreptul copilului, separat de cei doi părinți ai săi sau de unul din ei, de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, afară de cazul că acest lucru este contrar interesului superior al copilului.

În conformitate cu art.3 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Statele părți se angajează să asigure copilului protecția și îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ținînd cont de drepturile și obligațiile părinților săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, și vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative și administrative corespunzătoare.

Potrivit legislației naționale, în cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină în conformitate cu art. 63 Cod al familiei, prin acordul părinților, iar dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța judecătorească, ținîndu-se cont de interesele și părerea copilului (dacă acesta a atins vîrsta de 10 ani), luîndu-se în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vîrsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între

fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.)

Art. 40 din Codul civil al R. Moldova stabilește, că domiciliul minorului în vîrstă de pînă la 14 ani este la părinții săi sau la acel părinte la care locuiește permanent.

Instanța de judecată poate, în mod excepțional, avînd în vedere interesul suprem al minorului, să-i stabilească domiciliul la bunici sau la alte rude ori persoane de încredere, cu consimțămîntul acestora, ori la o instituție de ocrotire.

Raportînd la caz prevederile legale evocate mai sus, instanța consideră, că este în interesul superior al minorului *****, născut la data de 07.07.2015, ca domiciliul lui să fie stabilit la reclamantii ***** și *****, bunicii materni ai copilului, nefiind justificată transmiterea copilului tatălui său.

La baza soluției instanței rezida argumentarea, că drepturile acordate părinților nu își au o finalitate prin ele însele, ci au scopul de a asigura îndeplinirea de către aceștia a îndatoririlor ce le revin față de copiii lor minori. Aceste drepturi se consideră respectate atunci cînd copilul cunoaște o dezvoltare fizică, psihică sau intelectuală integră, iar rolul părinților în acest proces este unul activ.

Probele administrate în cauză atestă, însă, că pîrîtul nu s-a implicat suficient emoțional, afectiv și material în procesul de creștere și îngrijire al copilului său *****, născut la data de 07.07.2015, și că anume reclamantii ***** și *****, bunicii materni ai copilului, au fost cei care s-au preocupat de la nașterea copilului și pînă în prezent de îngrijirea, creșterea, întreținerea și educarea copilului, contribuția paratului în toate aspectele vieții copilului fiind minoră.

În sprijinul concluziei enunțate mai sus instanța reține următoarele.

Potrivit Epicrizei eliberate de medicul de familie Sv. Percembli, copilul *****, a.n. 07.07.2015, s-a născut de la prima sarcină înainte de termen (la 27 săptămîni), extras prin operație cezariană urgentă (de la mama în comă cerebrală), dependent de O2 cu diagnoza: SDR grav, pneumonie congenitală, displazie bronhopulmonară. S-a aflat 12 zile la VAP, apoi 1 lună și 4 zile la NCPAP. S-a externat din staționar pe data de 25.09.2015 cu masa de 2690 g și h 47 cm, la locul de reședință al bunecilor (părinții mamei) în s. *****, unde pînă în prezent se află la evidența la medicul de familie din CS Gavanoasa. Copilul a urmat un șir de indicații medicale și recomandări, fiind îngrijit doar de bunecii ***** și *****, alte rude nu s-au prezentat pentru a se interesa de sănătatea copilului. A urmat mai multe ședințe de tratament de recuperare la Centrul Republicat de reabilitare pentru copii cu handicap sever al aparatului locomotor în or. Chișinău pentru diagnoza: Tetrapareza flasca, Retard motor și prelungirea recomandărilor la domiciliu. Pe parcursul a 3 ani copilul a fost examinat și consultat la Centrul Mamei și Copilului de către psiholog și neoropediatru la fiecare 3 luni. Mai are nevoie de ocupații cu

logopedul și prelungirea tratamentului de durată indicat de neurolog cu monitorizări repetate la specialiști, necătînd la faptul că în urma tratamentului medicamentos ce-l urmează pînă în prezent și chinetoterapiei, îngrijirii și educației corecte din partea bunelor, s-a stabilit o dinamică pozitivă în creșterea și dezvoltarea copilului. La moment mai persistă unele probleme de sănătate: imunitatea scăzută – frecvent predispus la infecții respiratorii; anemie feripriva, reacții alergice frecvente, pentru care nu se permite aflare în colectivități de copii sau transport public. Din cauza problemelor de sănătate a avut contraindicații pentru vaccinări, motiv pentru care primul vaccin s-a inițiat doar la 02.11.2017 (BCG). De la vaccin a făcut complicație – BCG-ita, pentru care urmează tratament indicat de ftiziatru. Celelalte vaccinuri (conform calendarului de vaccinări) pînă în prezent nu s-au inițiat. Toate vizitele la medicul de familie – profilactice, pe motiv de boală, legăturile telefonice pentru consultații erau și sunt făcute de către bunicii ***** și *****. Copilul are nevoie în continuare de îngrijire și supraveghere din partea persoanelor cele mai apropiate pentru el, de care s-a atașat deja, pentru a nu-i întrerupe dinamica de dezvoltare armonioasă psihică și fizică (f.d 13).

Conform actelor eliberate de Primăria *****, r-nul Cahul, IP Cahul, certificatelor de la locul de muncă, reclamanții se caracterizează în exclusivitate pozitiv, drept niște persoane echilibrate, liniștite, responsabile, ce se bucură de autoritate în societate. Ambii sunt angajați în cîmpul muncii. ***** este pedagog de specialitate, cu o bogată experiență de muncă în domeniul pedagogiei. Bunicii ***** și Tudor au luat în tutelă nepoțelul, crescîndu-l cu cea mai mare dragoste, ca niște adevărați părinți, depunînd tot efortul pentru ca copilul să crească în siguranță, sănătos, disciplinat, petrec regulat diferite activități cu copilul, asiguîndu-l cu tot ceia ce este necesar (f.d.17-20).

Familia ***** deține în proprietate casa de locuit cu supragăța totală de 6,94ha, casa este conectată la sistemul de gaze naturale, apeduct, sistem de încălzire autonom, telefonie fixă, au în posesie autovehicol funcțional, deține în gospodărie bovine, ovine, păsări. Starea materială a familiei este foarte bună (f.d.21).

Potrivit Avizului-concluzie al ***** nr. 26/PC din 25.01.2019, ***** s-a aflat în relații de concubinaj cu *****. În rezultatul acestei relații ***** a rămas însărcinată. În legătură cu înrăutățirea stării sănătății a cet. *****, a fost efectuată intervenția chirurgicală, în rezultatul căreia la 07.07.2015 s-a născut copilul *****. În scurt timp după nașterea copilului, la data de 19.07.2015, mama copilului a decedat. În actul de naștere al copilului mama copilului a fost indicată *****, tatăl copilului nu a fost indicat. În consecință, avînd în vedere că copilul a rămas fără protecție părintească, prin dispoziția nr. 49 din 25.09.2015, de către Direcția Asistență Socială și protecție a familiei Cahul, copilul ***** a fost plasat

sub tutelă bunicii *****, domiciliată în s. A.I. Cuza, r-nul Cahul. În tot acest timp ***** și-a vizitat copilul foarte rar și, din relatările tutorelui rezultă, că nu a contribuit cu nimic la întreținerea copilului, nu s-a interesat de sănătatea acestuia, deși cunoștea că starea de sănătate a copilului este precară și copilul necesită mari cheltuieli pentru tratament, recuperare și îngrijire.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 17.07.2017 s-a constatat paternitatea lui ***** față de copilul *****. După intrarea hotărârii în vigoare ***** s-a adresat la autoritatea tutelară Cahul cu o cerere de executare a hotărârii Judecătorei Cahul din 17.07.2017 prin transmiterea copilului tatălui său *****. Evaluând situația copilului ***** împreună cu asistentul social comunitar, autoritatea tutelară locală – primarul s. A.I. Cuza, r-nul Cahul și echipa multidisciplinară locală, au constatat, că copilul ***** de la naștere și pînă în prezent s-a aflat la educația și întreținerea totală a bunicilor ***** și *****. Bunicii sunt persoane văzute în comunitate, care se bucură de autoritate printre săteni și colegii de muncă. Tutorele ***** este pedagog și manifestă responsabilitate în creșterea și educarea nepotului.

Prin actul de examinare a condițiilor locative, efectuat la domiciliul bunecilor ***** și ***** la data de 25.01.2019, se confirmă că bunicii dispun de condiții foarte bune de trai, creîndu-i copilului un mediu sigur și protector. Asistentul social comunitar confirmă faptul, că bunicii depun suflet în creșterea și educația nepotului, creînd condiții bune pentru o dezvoltare armonioasă din punct de vedere psihic și intelectual. Copilul este foarte atașat de bunici, reacționează cu bucurie în mediul lor familial. La primărie nu au fost înregistrate careva solicitări din partea lui ***** de a contribui benevol la întreținerea materială a copilului ***** , nu s-au semnalat careva impedimente din partea bunicilor.

Autoritatea tutelară mai menționează, că în rezultatul evaluărilor efectuate de către psiholog s-a constatat că copilul ***** nu își cunoaște tatăl, iar ruperea, separarea, înstrăinarea copilului de familia actuală va avea urmări grave pentru sănătatea lui fizică și psihică.

Prin urmare, conchide autoritatea tutelară, acționînd în interesul superior al copilului, ținînd cont de starea de sănătate a copilului și relația de atașament a acestuia față de bunici, sutoritatea tutelară susține capătul de cerere privind stabilirea locului de trai al copilului ***** cu bunicii ***** și ***** (f.d. 56-57).

Circumstanțele descise în Avizul autorității tutelare se confirmă și prin Actul de examinare a condițiilor locative ale familiei ***** (anexă la Avizul-concluzie), din care se vede că familia ***** dispune de condiții foarte bune – casă la sol cu 4 odăi, cu suprafața locativă de 48 m.p., suprafața totală 64 m.p., pămînt agricol 6,94 ha, pămînt pe lîngă casă 0,17 ha, televizor, frigider, mașină de spălat, dispune de 2 bovine, ovine, păsări. Locuința dispune de dormitoare, bucătărie, baie, este conectată la rețeaua de gaze naturale, energie electrică, apă (sistem de apeduct),

fîntînă, sistem de încălzire autonomă, telefonie fixă, calculator, ect. Starea igienică sanitară – foarte bună.

Copilul este asigurat cu spațiu rezervat jocului, somnului și ocupațiilor. Dispune de pățuc, diferite jucării, îmbrăcăminte, încălțăminte, lengerie de corp, pampere. Venitul lunar al familiei este constituit din pensiile de dizabilitate ale lui ***** în sumă de 701 lei și ***** în mărime de 1063 lei, salariul lui ***** în mărime de 2312 lei, salariul fiicei ***** angajată ca inspectorul vamal al Departamentului vamal, indemnizația de tutelă lunară de 800 lei și pensia de urmaș în mărime de 1126 lei.

Problemele de sănătate ale copilului mai persistă. Copilul se află permanent în vizorul medicului de familie și a asistentului medical de sector. Periodic necesită cursuri de tratament și este internat în spital cu îngrijirea bunicii.

Copilul este tratat cu dragoste și afecțiune de toți membrii familiei, este iubit, îngrijit bine, permanent supravegheat de ambii bunici, în familie domină o atmosferă caldă, prietenoasă, nu există certuri, brutalizări, cuvinte necenzurate.

Membrii familiei contribuie considerabil la creșterea, îngrijirea și educația copilului, se interesează permanent de sănătatea lui la asistenții medicali ai OMF din localitate, face consultări la medicii de specialitate ai OMF Găvănoasa, examinări medicale și investigații la specialiști din or. Chișinău.

Copilul este atașat de toți membrii familiei, nu recunoaște și refuză să comunice cu persoane străine. Bunicii au devenit adevărați părinți pentru copil, este o înțelegere și atracție reciprocă între copil și bunici. Domină un atașament foarte puternic al copilului pentru bunici.

Pe parcursul anilor bunicii au fost cei care au luptat pentru viața și sănătatea copilului, suținuți moral de rude, consăteni, Primărie.

În decursul acestei perioade de timp tatăl copilului niciodată nu s-a adresat la Primărie cu vre-o problemă, nu a fost depusă nici o plîngere din partea lui (f.d 58-60).

Conform Actului de examinare a condițiilor locative ale pîrîtului, întocmit de autoritatea tutelară Cahul la data de 12.03.2019, ***** locuiește într-o casă la sol în or. Cahul, pe adresa str. ***** 8A/4, pe care o închiriază. Locuința constă din 2 odăi, conectată la rețeaua de gaze, aprovizionată cu energie termică, energie electrică, apă. Starea igienică a spațiului locativ este satisfăcătoare. Camera pentru copil necesită reparație și nu este asigurată cu mobilier și lucruri necesare copilului. ***** nu este angajat oficial în cîmpul muncii, dar din spusele lui are un venit instabil de 5000 lei pe lună, efectuează lucru ocazional (f.d 113).

În perioada 12.07.2018 – 18.07.2018, în s. A. I. Cuza, r-nul Cahul, la solicitarea avocatului Dorin Trestianu, copilul ***** , a.n. 07.07.2015, a fost supus unei investigații psihologice în vederea identificării particularităților individuale psiho-

pedagogice și reacției copilului în cazul schimbării locului de trai și înstrăinarea (ruperea) de la familia în care se educă și crește copilul în prezent.

Cercetarea efectuată a confirmat, că copilul se confruntă pînă în prezent cu probleme de sănătate. La copil nu sînt formate activitățile prognozate și planificate, orientare în spațiu și formarea obiectelor. Este îngreunată motorica fină, se observă un nivel scăzut al dezvoltării vorbirii, nivel scăzut al dezvoltării logice pentru dezvoltarea coerenței în vorbire. Nu este formată capacitatea de învățare. Se observă instabilitate în atenție, se sustrage, nivel jos al capacităților de cunoaștere.

Familia în viața copilului are un rol foarte important. În familie se dezvoltă deprinderi fizice și bazele formării calităților morale și spiritual. Relațiile familiale sănătoase oferă membrilor familiei o creștere personală, posibilitate de autorealizare, de dezvoltare. Nichita este înconjurat de dragoste și grijă, afecțiune. În cazul înstrăinării (luării) din familia dată, copilul ar putea să se confrunte cu urmări psihice, cum ar fi: deprivarea psihică, adică starea psihologică, apărută în rezultatul situațiilor de viață, unde Nichita nu va avea posibilitatea de satisfacere a necesităților de bază psihologice în măsură deplină (dacă va trăi cu tata); seprarea ca variant de deprivare, adică întreruperea legăturilor deja formate între copil și mediul lui social, ruperea copilului de persoanele care sînt pentru el un punct de satisfacere emoțională; situația de pierdere a casei, care va fi un început de retrăire pentru copil, or casa are rolul protector pentru copil, locul important în viața lui, stabilitate, unde el se întoarce și toți sînt bucuroși de el, casa este pentru copil ca o proprietate, iar pierderea casei și schimbarea locului de trai pentru copil este un factor stresant; situația de schimbare a componenței familiei va fi trăită de copil ca o pierdere mare; vorbind despre suferințele, pierderile copilărești psihologul subliniază situația psihotraumatică, cînd copilul retrăiește pierderea, cînd are loc frustrarea necesității contactului emotional, or contactul emotional al lui Nichita este familia unde crește și se educă (alături de bunica și bunelul); întreruperea legăturilor emoționale între copil și mediul lui duce la peirderea simțului securității, apărării lui; o retrăire complicată ar putea dezvolta sentimentul de vinovăție la copil, sentimental jignirii; în sfîrșit, încercarea copilului de a-și exprima productive sentimentele, emoțiile ar putea duce la îmbolnăvirea copilului. Specialistul psiholog conchide, că ruperea, separarea, înstrăinarea lui Nichita din familia actuală va avea urmări psihologice grave, avînd în vedere că Nichita este un copil cu o dezvoltare aparte, este bolnav, ca prin minune a supraviețuit (datorită îngrijirii calitative, minuțioase a bunicilor), ținînd cont de factorul că pe nimeni în afară de familie nu cunoaște, dar și de faptul că cei din afară nu știu cum să-l îngrijească, că o greșeală în îngrijirea lui poate fi fatală.

Totodată psihologul recomandă și insistă că, pentru menținerea sănătății psihice și fizice a lui Nichita, copilul trebuie lăsat în familia în care se află, adică în familia ***** (f.d.67-70).

Faptul, că copilul s-a născut și se confruntă pînă în prezent cu probleme grave de sănătate a fost confirmat de reclamanți și printr-un șir de acte medicale, copiile cărora au fost anexate la materialele dosarului (f.d.73-93), iar bonurile fiscale prezentate de părți denotă fără echivoc, că majoritatea cheltuielilor legate de de tratamentul copilului, îngrijirea și întreținerea acestuia au fost suportate de către reclamanți – bunei ***** și ***** (f.d.121-136), contribuția tatălui ***** la îngrijirea și întreținerea copilului fiind una nesemnificativă (f.d. 141, 144).

În sfîrșit instanța remarcă, că copilul practic nu a comunicat cu tatăl său (însuși pîrîtul declară că l-a văzut pe fiul său în toți acești ani de vre-o 7 ori) și, respectiv, copilul nu este atașat de pîrît.

În circumstanțele descrise mai sus, avînd în vedere vîrsta fragedă a copilului și starea precară a sănătății lui, legăturile lui emoționale cu bunicii, care de la naștere i-au oferit îngrijirea, întreținerea și protecția necesară, i-au asigurat condițiile necesare de trai, condiții adecvate pentru educație și dezvoltare, ținînd cont de faptul că tatăl copilului în tot acest răstimp practic a lipsit din viața copilului, nu și-a exercitat în mod real drepturile și, mai ales, obligațiile părintești, luînd în considerație atașamentul puternic al copilului față de bunicii ***** și ***** , calitățile morale ale acestora, posibilitățile reclamanților de a-i asigura copilului și în continuare confortul material și echilibrul psiho-emoțional necesar, instanța consideră că minorul ***** , a.n. 07.07.2015, are nevoie de prezența zilnică a bunecilor în viața sa și că, în interesul superior al copilului, domiciliul minorului urmează a fi stabilit la domiciliul bunecilor materni reclamanților ***** și ***** .

În viziunea instanței, este salutabilă și firească intenția lui ***** care își manifestă intenția de exercitare a drepturilor părintești, însă în condițiile actuale, instanța de judecată nu este convinsă că ***** este suficient de pregătit și capabil să facă față nevoilor speciale și îngrijirii de care are nevoie minorul ***** . Faptul că condițiile locative ale lui ***** nu sunt adaptate condițiilor necesare pentru copil, venitul ocazional al pîrîtului și incertitudinea că copilului minor ***** îi va fi asigurată atenția cuvenită, nu conving instanța că domiciliul pîrîtului la moment este soluția viabilă pentru minorul ***** .

Totodată, ținînd cont de concluziile specialistului psiholog cu recomandările insistente de a lăsa copilul în familia în care se află, dat fiind faptul că ruperea lui Nichita din familia actuală va avea urmări psihologice grave, instanța consideră că transmiterea imediată a copilului tatălui său pîrîtului ***** , ciar și dacă acesta ar fi capabil să-i asigure condiții normale de trai din punct de vedere material, ar expune copilul unui pericol fizic și psihic, ar putea să-l situeze pe copil în orice alt chip într-o situație defavorabilă și intolerabilă.

În context instanța reiterează, că în conformitate cu art.3 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în toate deciziile care îi privesc pe copii interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu

prioritate și apreciază, că interesul superior al copilului de a nu fi îndepărtat de la domiciliul său obișnuit fără garanții suficiente privind stabilitatea în noul mediu prevalează în fața interesului părintelui de a nu-i fi încălcat dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, protejat de art.8 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, iar ingerința în dreptul părintelui la respectarea vieții sale private și de familie este justificată, legală și necesară pentru protejarea drepturilor minorului *****, a.n. 2015.

În același timp instanța ține să menționeze, că ***** își păstrează dreptul de a avea legături personale cu minorul, dacă aceasta nu contravine intereselor copilului, și nu este absolvit de răspunderea pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia (art. art. 17, 18 ale Legii privind drepturile copilului, 52, 60 Cod al familiei.)

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art.art. 236, 238-241 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea înaintată de ***** și ***** împotriva lui ***** cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Se stabilește domiciliul copilului minor *****, născut la data de 07.07.2015, la domiciliul bunicilor ***** și *****, locuitori ai s. Alexandru Ion Cuza, r-nul Cahul.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului 100 (una sută) lei taxă de stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Caitaz