

Dosarul nr. 1-114/2026
1-26026638-15-1-04032026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 iunie 2026
Cahul

mun.

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președinte de ședință, judecător

Alexei

Rusacov

Grefieri

Mihaela Oprea, Daniela

Brînză

Cu participarea:

Procurorului

Victor

Todos

Inculpatului

Valentin

Velev

Apărătorului inculpatului, avocata

Oxana

Surdu

Interpreților

Raisa Ivanov, Eugen

Budeac

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui

Velev Valentin ***** născut la ***** IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii, angajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, date cu privire la dizabilitate nu sunt, anterior judecat, cu antecedente penale stinse;

- de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 181¹ alin.(1)** din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 04.03.2026 – 26.06.2026;

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a s t a b i l i t:

La data de 16 mai 2024, Parlamentul Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 122, a stabilit pentru data de 20.10.2024 alegerile Președintelui Republicii Moldova, iar prin Hotărârea nr. 121 din aceeași dată, privind desfășurarea referendumului republican constituțional, a stabilit organizarea acestuia la data de 20.10.2024, concomitent cu alegerile prezidențiale.

Ulterior, în temeiul actelor normative menționate, la data de 01.08.2024, Comisia

Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican constituțional. Totodată, prin aceeași hotărâre, a fost aprobat Programul calendaristic, iar potrivit pct. 50 din acesta, s-a stabilit începerea campaniei electorale la data de 20.09.2024.

În aceste împrejurări, în perioada electorală, în special pe parcursul lunilor septembrie–octombrie 2024, Velev Valentin, aflându-se în *****, cu scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul blocului politic „Victorie”, având rol de executor, a întreprins acțiuni de dare a unor sume de bani în vederea determinării alegătorilor Dobrescu Iurii, Iacobciuc Iulia și Nikiforenko Liudmila să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate.

În realizarea scopului infracțional, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și acționând cu intenție directă, Velev Valentin a participat, în luna septembrie 2024, la ședințele blocului politic „Victorie” desfășurate în *****.

Ulterior, pentru atingerea scopului infracțional, în una dintre zilele lunii septembrie 2024, a dat sume de bani în cuantum de câte 3 000 de lei fiecăruia dintre alegătorii Dobrescu Iurii, Iacobciuc Iulia și Nikiforenko Liudmila, în scopul determinării acestora să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale în favoarea candidatului promovat de Partidul Politic „Victorie”, candidat care era inclus în buletinul de vot și era concurent față de ceilalți participanți, numele căruia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Velev Valentin a fost calificată ca *oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*, și încadrată în baza **art.181¹ alin.(1) Cod penal**.

Inculpatul Velev Valentin, în ședința de judecată, nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și, fiind audiat, a declarat că a avut doar poziția sa, a vrut să trăiască mai bine, prețurile să fie mai mici, condițiile în medicină să fie mai bune, a cerut profesorilor să se ocupe mai profesional cu copiii la lecții. A participat în anumite activități de îmbunătățire a condițiilor din sat, strângea gunoiul. A făcut parte din Partidul Socialiștilor și era de acord cu poziția lor până în anul 2023, atunci a scris cerere să părăsească partidul, deoarece s-a dezamăgit în ei, au uitat de popor și nu doreau să îmbunătățească situația. După anul 2023 a intrat în blocul „Victoria”, oficial nu avea vreo funcție în partid, dar spunea oamenilor părerea sa. Cu agitație nu s-a ocupat, nu a strâns oameni, nu a făcut agitație, doar se întâlnea cu oameni și le spunea părerea sa despre o viață mai bună. Cunoaște persoanele menționate în rechizitoriu, cu ele s-a întâlnit în anul 2017, a discutat cu ele. În anul 2021 i-a adus la lucru în pădure, iar în 2023 a vorbit cu ele tot despre ceva legat de lucru și apoi doar se salutau prin sat, nu discutau pe careva teme. Nu a primit bani de la partid pentru acțiunile sale. A avut instalată în telefon o aplicație bancară străină, dar nu ține minte denumirea, fiul său lucrează în Federația Rusă și el i-a instalat-o pentru ca să îi trimită bani, însă după ce au închis-o, bani nu au mai venit. A fost în Federația Rusă de două ori, fiul a cumpărat medicamente pentru soție și nimeni nu voia să le transporte, astfel a fost nevoit să zboare acolo pentru medicamente, a doua oară la fel, aceasta a fost în anii 2024–2025. Între aceste călătorii aproximativ au trecut 6 luni, medicamentele nu ține minte cum se numesc.

A făcut cunoștință cu rechizitoriul, nu știe cum să comenteze declarațiile martorilor, bani nu a dat nimănui, nu a vorbit cu ei despre tema dată, să voteze cu cineva anume, în acești ani nu a discutat cu ei, în 2023 ultima dată a vorbit cu ei despre lucru. A fost făcută percheziție la el, au găsit două carnete, unul gol și al doilea cu lista oamenilor care au votat, unde soția sa a scris, au găsit și o armă. Carnetul avea lista persoanelor care au fost la alegeri când soția sa era observator, ea a scris. Ea scria și formulare oficiale, și în carnet, ca să fie corect scris numărul de persoane prezentate la alegeri. S-au terminat alegerile și cum a pus acolo carnetul, nu l-a mai atins. Acolo erau toate persoanele din sat care merg la alegeri, îi cunoaște pe toți, de mulți ani, și după față, și după listă. Carnetele le are de la adunarea la care a fost cu soția în ***** și le are de acolo. Fiul său a achitat biletele de avion, de ambele dați. Are două telefoane, au fost mai multe, deoarece au venit nepoții și copiii și i-au dat telefoane, el și-a cumpărat telefon, dar se folosește de el doar când se descarcă unul, atunci ia altul. Este telefonul său cumpărat din Rusia, când a fost după medicamente, fiul i l-a cumpărat. În Moldova a pus cartelă și a doua zi i-a fost confiscat, nu a reușit să se folosească de el. Nu are altă calitate procesuală pe alte dosare, ca de obicei a trecut controlul la întoarcerea din Rusia, careva bani nu au fost găsiți la el. Telefonul dat l-a cumpărat fiul său, acolo s-a dus cu telefonul său, dar a început să meargă greu, era model vechi. Nu a instalat nicio aplicație, a venit pe telefon și gata, aplicația nu era instalată, doar a venit notificarea. A fost activ în sat, la moment nu mai continuă activitatea dată.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că a fost cu soția la adunare, a întârziat acolo cu 30 de minute, când a intrat nu i-a văzut pe alții, era o sală mare, când s-a terminat adunarea a plecat. A mai fost ridicată o armă și un cartuș. Când a fost la *****, i-au dat și termos, și carnet, și pix. Au fost ridicate trei telefoane în timpul percheziției: un telefon vechi pe care nu îl folosea, unul nou pe care a pus cu o zi înainte cartela și telefonul cu care lucrează. În cel de lucru era o cartelă, în cel vechi nu era cartelă, erau descărcate, doar de cel de lucru se folosea. Rima Tarasova nu știe cine este, în Telegram are mai multe contacte. A fost la poliție, ei au spus în fața sa, a avocatului și a lui Serghei și au spus să declare că ceva le-a dat, după asta s-a primit că iar au scris ceva, i-au impus. Nu a discutat cu ei pe tema aceasta și nu a vrut ca să spună nimeni că i-a influențat. Nu are legătură cu partidul Șor, înainte de alegeri au fost multe acțiuni pe Telegram, îi era interesant să vadă ce scriu acolo, este un canal, poți intra și ieși, îi veneau mesaje pe telefon și gata. Așa era biletul, prin Erevan, iese mai scump, nu erau curse directe. Așa a luat fiul bilet, prin Erevan, deoarece prin Turcia este lungă escala. În Moscova nu a fost la concerte sau adunări, doar la țară cu fiul. Nu a fost la concerte, la țară a fost și l-a ajutat pe fiu, astfel fiul a luat biletele.

Martorul Dobrescu Iurii, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că îl cunoaște pe Velev Valentin, a cumpărat casa părintească de la el, sunt consăteni din satul *****. Sustine că îl cunoaște din copilărie. A fost anterior audiat. Nu ține minte în ce an a fost aceasta, aproximativ cu 4 ani în urmă. Locuiește cu o cetățeană a Federației Ruse, pe nume Liudmila Nikiforenko. Este vorba despre 3000 de lei, Velev Valentin a dat, îi spune „dedea Valic” lui Velev. El activează în câmp, Liuda a spus că i-au fost dați bani. Lui nimeni nu i-a dat bani, nu a

văzut banii, dacă lua 3000 de lei, făcea gardul. De frică a dat declarații, i s-a spus că amenda va fi de 80 000 de lei. Nu susține acele declarații făcute la faza de urmărire penală, deoarece de frică le-a dat, fiindcă i s-a spus că i se va aplica o amendă de 80 000 de lei. Ea a spus că se teme să fie deportată. El nu cunoștea despre bani, nu a văzut acei bani și nici nu știa de ei. El nu a spus corect, dar se temea, a spus că a luat bani de la Velev Valentin, însă nu a luat. Niciodată Velev Valentin nu i-a transmis suma de 3000 de lei. La urmărirea penală a spus altfel, îi era teamă, a declarat că Velev Valentin i-a dat pe drum 3000 de lei, nu cunoaște pentru ce, ca să voteze cu un om și să semneze, să voteze pentru cel care este la Moscova. Lui i s-a comunicat astfel și el astfel a declarat, Liudmila i-a spus să spună așa, că, în caz contrar, o vor deporta. La alegeri a fost și a votat pentru Maia Sandu, prima pe listă, nu îi trebuie banii dați, el a dorit să voteze pentru Maia Sandu. Datele din buletin le-a dat polițistului de sector, înainte de alegeri nu a dat nimănui buletinul de identitate. Recent și-a făcut buletinul de identitate, acesta fiind nou.

La întrebările adresate, martorul a răspuns că poliția cunoaște că este fricos. Poliția a venit la ei acasă și a speriat-o pe ea că nu are documente și că trăiește ilegal în sat. El a mers să o susțină și a spus că i-au dat bani. Așa se vorbea prin sat, despre familia Velev. El a indicat pe Velev, deoarece a cumpărat casa de la el, nu avea pe altcineva să numească, îi era teamă, deoarece i-au spus că, dacă tace, i se va aplica amendă. Ea spunea că i-au dat bani, dar cum, dacă ea nu poate să voteze. Lui îi era teamă și a spus că Velev Valentin i-a dat bani, a dat declarații ca să nu plătească 80 000 de lei, neavând posibilitatea să achite amenda. Velev Valentin nu a vorbit cu el despre alegeri. Polițiștii l-au luat deoparte și i-au comunicat că, dacă nu semnează, va merge la pușcărie. Atunci a semnat, însă el nu poate citi, abia semnează. Îi este teamă de poliție. Anterior a lucrat la Velev, dar demult, nu ține minte când, cu mult înainte de alegeri. Nu ține minte ce a răspuns, a lucrat atunci, dar demult. Nu s-a adresat la poliție cu privire la acele fapte, este analfabet. I-au spus să semneze, iar când au vrut să îl plaseze în mașină, a spus că va semna, deoarece nu vrea să meargă la pușcărie, el se teme de poliție.

La demersul procurorului, s-a dispus citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului Dobrescu Iurii, depuse în cursul urmăririi penale și anexate la *f.d. 9-10* ale dosarului, din motivul existenței unor contradicții între declarațiile date în faza de urmărire penală și cele făcute în ședința de judecată., și anume că la faza de urmărire penală acesta a declarat că el împreună cu soția sa aflându-se la domiciliu în sat. ***** a primit câte 3000 lei de la Velev Valentin pentru a vota la data de 20 octombrie 2024 candidatul Victoria Furtună.

Astfel, audiat în cursul urmăririi penale martorul Dobrescu Iurii a declarat că: „... în luna septembrie a anului 2024, aflându-se în sat. ***** m-am dus la el acasă în sat. ***** Când m-am dus la el acasă eram în stare de ebrietate, dar a primit suma de 3 000 lei împreună cu soția care l-a fel a primit suma de 3 000 lei. După ce am primit banii în mână el mi-a zis să mă duc l-a votare în data de 20 octombrie 2024 și să votez pe candidatul care are insigna pasăre cu numele Furtună Victoria. La fel, mi-a spus ca să-l susțin pe Ilan Șor. ... Despre al doilea buletin de vot mi-a comunicat că dacă doresc îi iau sau nu, eu al doilea buletin de vot nu l-am luat deloc”.

La întrebările adresate, martorul a răspuns că a dat astfel de declarații deoarece îi era teamă. A declarat că, la un moment dat, a fost luat deoparte și a semnat, însă este analfabet și nu

poate scrie. Potrivit afirmațiilor sale, i s-a spus să semneze, iar când a comunicat că nu poate, a fost luat deoparte și plasat în mașină, fapt care i-a provocat frică. Totodată, a menționat că a fost la poliție și a declarat că cele consemnate nu sunt adevărate. A mai precizat că atunci era prezent un bărbat căruia i-a comunicat că cele declarate nu corespund adevărului și că nu poate minți o persoană.

Martorul Nikiforenko Liudmila, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe inculpat, deoarece locuiește în sat și se întâlnesc în sat, la magazin. A auzit ceva legat de „Șor”, că el dădea bani, dar nu știa cui. A auzit din sat că un anumit om dădea bani, nu știe care om. Nu a primit bani, ea nu are dreptul la vot, deoarece este cetățeană a Federației Ruse. La adunări cu caracter politic nu a participat. Anterior, a fost audiată la poliție, nu susține declarațiile făcute, deoarece era sub presiune când le-a făcut, nu s-a adresat în legătură cu aceasta nicăieri. Are copii minori și nu vrea să aibă pe viitor probleme; i s-a spus să zică într-un fel, că altfel o să aibă probleme, nu poate spune cine concret, deoarece se teme. Nu vrea să răspundă cine a pus presiune, deoarece o să piardă copilul.

La întrebările adresate, Nikiforenko Liudmila a răspuns că cunoaște din internet că au fost alegeri, aproximativ 3 ani în urmă, din internet a aflat. În acea perioadă nu s-a întâlnit cu Velev Valentin. Velev Valentin nu i-a dat bani, nici soțului ei, ei lucrează. La adunări politice nu a participat, deoarece este cetățeană rusă și nu are dreptul. Cunoaște persoanele indicate, sunt consăteni, cu ei nu a fost la adunări organizate de Partidul „Șor”. A venit poliția și a spus ceva legat de „Șor”, că sunt martori, ei nu știu nimic. Ieri a venit poliția și a spus că sunt chemați la judecată. Ei au spus că sunt martori și au întrebat dacă au primit careva bani; aceasta era într-o formă agresivă. A spus că nu știe nimic și că nu a primit bani, apoi ei au zis să spună într-un anumit fel și nu va păți nimic, au vrut să îi ia copilul, dar el a fugit în grădină. Pe Velev Valentin nu l-a văzut demult, ultima dată când lucra la magazin; acum lucrează în câmp și nu se întâlnește cu el. A fost speriată cu copilul, deoarece ea este cetățeană rusă, ei mereu îi spun că o vor deporta și că pe copii îi vor duce la casa de copii. Doar când lucra la Velev Valentin, în 2017, la seră, atunci a fost plătită pentru lucrul efectuat. După 2017, când a fost la el la muncă, nu a mai vorbit cu el; s-a concediat de la magazin și nu l-a mai văzut, uneori doar prin sat, cu mașina, dar nu s-au intersectat.

La demersul procurorului s-a dispus citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului Nikiforenko Liudmila, depuse în cursul urmăririi penale și anexate la *f.d. 17*, din motivul existenței unor contradicții între declarațiile date în faza urmăririi penale și cele făcute în ședința de judecată. Astfel, audiată în cursul urmăririi penale, Nikiforenko Liudmila a declarat că: *„...Olga Ojovan i-a comunicat pe drum să primim bani de la Velev Valentin. Velev Valentin era liderul Partidului „Victoria”. Eu am fost cu soțul Iurii și am primit câte 3000 lei de fiecare. Eu am frecventat adunările partidului Victoria regulat în sat. *****”*.

Fiind întrebată să comenteze contradicțiile menționate, Nikiforenko Liudmila a afirmat că declarațiile au fost făcute sub presiune și nu poate spune cine a exercitat presiuni. A fost la confruntare la poliție și a dat alte declarații atunci. Când a fost la poliție, a dat acele declarații sub

presiuni și amenințări; Velev Valentin nu i-a dat nimic. Nu a scris nicăieri despre acest fapt, deoarece are doi copii minori și nu vrea să îi fie luați.

Martorul Iacobciuc Iulia, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Velev Valentin, sunt consăteni. Cunoaște despre faptul că au avut loc alegeri prezidențiale în Republica Moldova. Nu a luat parte la alegerile din 2024. La careva adunări politice organizate de Partidul „Șor” nu a participat. Nu a primit careva sume de bani de la Velev Valentin, nu a primit niciun ban. Pe cet. Nikiforenko Liudmila o cunoaște, ea este din Moscova, cu ea nu a discutat despre alegeri sau despre bani. Nu a primit niciun ban.

La întrebările adresate, Iacobciuc Iulia a răspuns că nu a vorbit cu Velev Valentin în anul 2024 despre alegeri. Velev Valentin nu s-a apropiat de ea cu propunerea de a-i da bani pentru alegeri. Pe Olga Ojvan o cunoaște, este din sat. Nu cunoaște nici ce este referendumul. Anterior nu a fost audiată; astăzi este prima dată când depune declarații în această cauză. Nu a fost chemată nicăieri, nici la primărie nu a fost audiată.

La demersul procurorului s-a dispus citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului Iacobciuc Iulia, depuse în cursul urmăririi penale și anexate la f.d. 13–14, din motivul existenței unor contradicții între declarațiile date în faza de urmărire penală și cele făcute în ședința de judecată. Astfel, audiată în cursul urmăririi penale, martora Iacobciuc Iulia a declarat că:

*„...în luna mai 2024 vecina mea Liudmila mi-a comunicat să mă duc la adunare în sat. Moscovei, *****....La adunare mi-a plătit câte 3 000 lei pentru a vota candidatului și anume Stoinoglo. La fel, toți care am fost la adunare le-a comunicat să voteze candidatul din partea Partidului „Șor” Stoinoglo. La fel, mi-a comunicat că vor da două buletine de vot unde va trebui să votăm pentru el și „Nu” la referendum”.*

La întrebările adresate privitor la contradicțiile menționate, Iacobciuc Iulia a declarat că semnăturile date sunt ale ei, dar la primărie nu a fost. Polițiștii au fost, dar ea doar a semnat; au întrebat-o dacă i-au dat bani și a spus că nu. A venit poliția la ea acasă și doar a semnat. Ea nu a luat bani, astfel de declarații nu a dat. I s-a spus să semneze și a semnat, nu i s-au citit. A spus că nu a luat bani și i s-a spus să semneze; au fost citite declarațiile, nu știe de ce a semnat. Nu a primit niciun ban, nu a dat astfel de declarații. I s-a spus doar să semneze. Nu a fost amenințată, dar i s-a spus să semneze; ea le-a spus că nu a luat bani, nu înțelege limba română, le-a spus că nu înțelege, obiecții nu a scris, deoarece nu a știut. Nu i s-a citit fraza că a luat bani. Ea nu a luat bani. În 2024, Velev Valentin nu s-a apropiat de ea și nu i-a propus bani pentru a vota pe cineva, nu a discutat cu el în general despre viața politică. Nu știe de ce a fost indicată și chemată ca martor.

În susținerea învinuirii de comiterea infracțiunii incriminate înaintată inculpatului Velev Valentin, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată:

-procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 29 octombrie 2024, potrivit căruia, șeful interimar al SP 3 al IP Cahul, Racu Dorin, a indicat că, în procesul de lucru, i-a

devenit cunoscut faptul că Velev Valentin, având scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, comite acțiuni de corupere electorală, în raport cu alți localnici, manifestate prin oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori alte foloase, în scopul determinării alegătorului sau susținătorului, să exercite sau să nu exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, acțiuni care după caracterul lor, încalcă normele și principiile echitabile a procesului electoral **(f.d.6)**;

-procesul-verbal de confruntare din 27.01.2025, acțiune procesuală efectuată între martorul Nikiforenko Liudmila și învinuitul Velev Valentin (f.d. 22-23).

-procesul-verbal de confruntare din 27.01.2025, acțiune procesuală efectuată între martorul Dobrescu Iurii și învinuitul Velev Valentin (f.d.24-25);

*-procesul-verbal de percheziție din 01.11.2024, potrivit căruia, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Velev Valentin din s. *****,*****, au fost depistate și ridicate: un telefon mobil de model „Poco”, două tricouri cu logo-ul blocului politic „Victorie” și două cu logo-ul blocului politic „Pobeda” (noi); un carnet cu logo-ul partidului „Victoria” cu listele persoanelor; pașaportul pe numele Velev Valentin; bilet de avion pe numele Velev Valentin cu destinația Domodedovo, cu escală în or. Erevan; confirmarea cumpărării biletului; un termos metalic cu logo-ul partidului „Victorie”; o bucată de tapet cu inscripția „Народ нищает”; un telefon mobil de model Poco de culoare albastră; un telefon mobil de model Samsung Galaxy S21 de culoare roz; o armă de calibru mic de model „Baikal”; un cartuș de calibru 7,62 mm. **(f.d.33-34)**;*

*-procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.01.2025, în care sunt consemnate rezultatele examinării a obiectelor depistate și ridicate în cadrul percheziției la Velev Valentin: un telefon de model Poco de culoare negru, un telefon mobil de model „Poco” de culoare albastru, un telefon de model „Samsung” de culoare roz, două maiouri albe cu inscripția Victoria; două chipiuri cu inscripția „Victoria”, Pașaport MD pe numele Valentin Velev, două carnete albe cu inscripția „Victoria”, un bilet de avion pe numele lui Velev Valentin. **(f.d.42-74)**;*

Fiind admisă lista probelor apărării, în ședința de judecată au fost audiați în calitate de martori Mustafa Mihail și Mustafa Alexandr, făcând următoarele declarații:

-declarațiile martorului Mustafa Mihail, care, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că îl cunoaște pe Velev Valentin, fiindu-i vecin, și îl cunoaște de aproximativ 55 de ani, având relații normale. Cunoaște că acesta lucrează ca pădurar de 2-3 ani. Nu știe să facă parte din vreun partid politic și nici nu a auzit că ar reprezenta blocul politic „Victoria”. Velev Valentin nu a venit la el să-i propună să adere la vreun partid politic. Martorul a declarat că nu este interesat de politică și nu se implică în astfel de discuții, iar Velev Valentin nu a inițiat asemenea conversații cu el, cunoscând poziția sa. Nu cunoaște dacă Velev Valentin a organizat adunări cu scop politic, deși este posibil ca acesta să fi adunat persoane pentru lucru în pădure. Nu a auzit că Velev Valentin le-ar fi propus sătenilor să voteze pentru partidul „Victoria” și a afirmat că nici lui nu i-a făcut o asemenea propunere, declarând că poate jura în acest sens.

A mai declarat că fiul său se numește Mustafa Alexandru, iar soția lui Veleș Valentin se numește Vera și este bolnavă, motiv pentru care, din câte cunoaște, nu se ocupă cu politica. Nici el și nici membrii familiei sale nu au legătură cu politica sau cu partidele politice și nu figurează în liste ale simpatizanților. Veleș Valentin nu s-a apropiat nici de fiul său pentru a-i propune să voteze pentru partidul „Victoria” și nu le-a oferit bani. Îl cunoaște pe Mustafa Nicolai, care îi este unchi, însă nu știe dacă acesta are vreo tangență cu politica.

Referitor la perioada anului 2024, a declarat că nu a observat desfășurarea vreunei agitații electorale în sat, întrucât se ocupă cu creșterea oilor. Persoanele menționate în cauză îi sunt vecini și au lucrat împreună la Moscova, în câmp, după care și-au încetat activitatea, în urmă cu aproximativ doi ani. Nu cunoaște dacă acestea au avut vreo implicare în viața politică și nici nu comunica cu ele nici în perioada în care lucrau împreună. Nimeni nu i-a spus vreodată că ar fi fost amenințat de poliție și nu cunoaște dacă aceste persoane au avut anterior întreveneri sau probleme cu organele de poliție, întrucât el nu se află prea des în sat.

Martorul a mai declarat că a participat la alegerile din anul 2024, însă nu a comunicat nimănui opțiunea sa de vot. Uneori, în zilele de weekend, după serviciu, se întâlnește cu Veleș Valentin și deține numărul de telefon al acestuia. A precizat că nimeni nu i-a oferit vreodată bani pentru a vota sau pentru a nu vota pe cineva la alegeri. De asemenea, nu cunoaște din ce motiv numele său și al fiului său se regăsesc într-o anumită listă, nu a semnat niciun document și nu cunoaște despre existența acelor liste.

-declarațiile martorului Mustafa Alexandru, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat, că îl cunoaște pe Veleș Valentin, acesta fiind vecinul său din sat. Nu cunoaște dacă Veleș Valentin se ocupa cu vreo activitate politică. Nu a auzit ca Veleș Valentin, în anul 2024, să fi făcut agitație politică și nici nu s-a apropiat de el cu propunerea de a vota pentru cineva în schimbul unei sume de bani. Veleș Valentin nu i-a adresat astfel de propuneri, iar martorul a declarat că nu are tangență cu politica. De asemenea, acesta nu i-a spus că, dacă va vota într-un anumit fel, va fi remunerat cu vreo sumă de bani. Martorul nu a văzut ca Veleș Valentin să organizeze adunări cu oamenii din sat, nu a fost invitat la astfel de adunări și nici nu a auzit prin sat că acesta ar fi organizat asemenea întruniri. Cunoaște persoanele menționate, acestea locuiesc în sat și, după cunoștința sa, sunt frecvent în stare de ebrietate. Nu l-a văzut pe Veleș Valentin să întocmească sau să colecteze liste cu persoane simpatizante, nu știe dacă el însuși a fost inclus într-o asemenea listă și nu a oferit nimănui datele sale de contact. Totodată, a declarat că nu știe dacă tatăl său era implicat în activități politice, întrucât el nu are legătură cu politica și își petrece întreaga zi muncind la vie.

Aprecierea probelor.

Probele scrise, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

Declarațiile martorilor apărării Mustafa Mihail și Mustafa Alexandru nu confirmă și nu

infirmă careva circumstanțe care au importanță pentru soluționarea prezentei cauze, nu prezintă interes pentru prezenta cauză, motiv pentru care instanța de judecată le apreciază ca impertinente cauzei.

Declarațiile martorilor Nikiforenko Liudmila, Dobrescu Iurie și Iacobciuc Iulia făcute în ședința de judecată, instanța de judecată apreciază critic, deoarece ele sunt contradictorii, în special conțin mai multe divergențe cu cele făcute la faza de urmărire penală, ceea ce mărturisește în defavoarea credibilității acestora.

Afirmațiile martorilor Nikiforenko Liudmila și Dobrescu Iurie, precum că au fost intimidati și influențați de colaboratorii de poliție ca să facă anumite declarații, instanța la fel le apreciază critic, deoarece în procesele-verbale de audiere martorii nu au consemnat careva obiecții în acest sens, iar la întrebările adresate martorii nu au comunicat că s-ar fi adresat cu vreo plângere către organele de drept privitor la vreo influență necorespunzătoare.

Mai mult ca atât, în cadrul confruntărilor, care au avut loc peste o perioadă de timp după audierea în calitate de martori, Nikiforenko Liudmila și Dobrescu Iurie și-au menținut declarațiile făcute anterior, Nikiforenko Liudmila declarând că îl cunoaște pe Velev Valentin și că, în cadrul campaniei electorale înaintea alegerilor prezidențiale din primăvara anului 2024, Velev Valentin i-a dat 3000 lei ca să voteze pentru Șor, iar Dobrescu Iurie a confirmat că îl cunoaște pe Velev Valentin și că acesta, în cadrul campaniei electorale din anul 2024, i-a dat 3000 lei pentru campania lui Șor, și anume ca să voteze în cadrul alegerilor.

La fel, declarațiile martorului Iacobciuc Iulia făcute în ședința de judecată conțin mai multe divergențe cu cele de la faza de urmărire penală, poziția acesteia, precum că nu a făcut careva declarații, ci doar le-a semnat, precum și că nu înțelege limba română, instanța o apreciază critic, dat fiind că, în primul rând, procesul-verbal a fost semnat de către ea fără a fi făcute careva obiecții, iar la audierea acesteia a fost asigurată prezența interpretului, fapt confirmat prin semnătura acestuia (*f.d. 13-14*).

Astfel, cu referire la declarațiile martorilor Nikiforenko Liudmila, Dobrescu Iurie și Iacobciuc Iulia, instanța va reține ca veridice declarațiile făcute la faza de urmărire penală, ca fiind consecutive, logice, coroborându-se între ele și confirmându-se prin celelalte probe administrate de către partea acuzării.

Cu referire la declarațiile inculpatului, instanța de judecată le apreciază critic, ca neveridice, făcute cu scopul de a se eschiva de răspundere penală, or, acestea sunt combătute prin declarațiile martorilor Nikiforenko Liudmila, Dobrescu Iurie și Iacobciuc Iulia făcute la faza de urmărire penală și pe care instanța le-a apreciat ca veridice.

Mai mult, obiectele depistate în cadrul percheziției la domiciliul lui Velev Valentin denotă implicarea activă a acestuia în viața politică a țării, acesta fiind abonat la mai multe canale de Telegram legate de partidul „Șor”, declarat neconstituțional, deținând mai multe telefoane mobile, iar scopul posedării acestora invocat de inculpat – că le-ar fi utilizat pentru lucru sau că, atunci când unul se descărca, îl folosea pe altul – nu pare a fi credibil, în condițiile în care inculpatul nu a invocat existența vreunei ocupații care ar necesita posedarea mai multor telefoane mobile.

La fel, este lipsit de credibilitate motivul vizitei în Federația Rusă, or, deși inculpatul a invocat că s-a deplasat acolo pentru a procura medicamente pentru soția sa, în ședința de judecată nu a putut comunica denumirea medicamentelor pentru care s-a deplasat de două ori.

Argumentul precum că listele persoanelor din cele două carnete cu inscripția „Victoria” ar reprezenta listele alegătorilor întocmite de soția sa, care a participat în cadrul alegerilor și referendumului în calitate de observator, instanța, de asemenea, îl apreciază critic, deoarece se observă că listele sunt perfectate cu un scris diferit. Totodată, nu a fost oferită nicio explicație plauzibilă cu privire la existența a două liste distincte și nici cu privire la semnificația notițelor efectuate alături de numele persoanelor („+” și „v”).

Așadar, prin prisma cumulului de probe scrise anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, precum și declarațiile martorilor Nikiforenko Liudmila, Dobrescu Iurie și Iacobciuc Iulia făcute la faza de urmărire penală în cadrul audierii și confruntărilor, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Velev Valentin a săvârșit fapta incriminată.

Calificarea juridică a faptei inculpatului.

Prin fapta săvârșită, Velev Valentin a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la realizarea drepturilor constituționale ale cetățenilor, care îl constituie obiectul juridic generic al infracțiunii prevăzute de art.181¹ Cod penal, în special, asupra relațiilor sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art.38 din Constituție, a dreptului de vot, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor ori în cadrul referendumului, care îl formează obiectul juridic special al acestei infracțiuni.

Obiectul material al infracțiunii, în prezenta cauză, îl reprezintă mijloace bănești, și anume sume a câte 3000 lei.

Infracțiunea prevăzută la art. 181¹ Cod penal este o infracțiune *formală*. Ea se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Astfel, în speță, latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Velev Valentin a fost realizată prin fapta prejudiciabilă a acestuia, exprimată în acțiunea de dare de bani, și anume a câte 3000 lei lui Dobrescu Iurii, Iacobciuc Iulia și Nikiforenko Liudmila, în scopul determinării acestora să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale în favoarea candidatului promovat de Partidul Politic „Victorie”.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase de către făptuitor către alegător. Spre deosebire de oferire, darea implică, în mod necesar, acțiunea corelativă de primire a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase de

către alegător. Astfel, darea nu mai este un act unilateral. Ea este un act bilateral. Darea/primirea banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase presupune trecerea acestora din sfera de stăpânire a făptuitorului în sfera de stăpânire a alegătorului. În cazul infracțiunii de corupere a alegătorilor în modalitatea de dare, inițiativa săvârșirii infracțiunii aparține făptuitorului, nu alegătorului.

Deși, de către organul de urmărire penală, lui Velev Valentin i-a fost incriminată și săvârșirea modalității normative a acțiunii prejudiciabile sub formă de oferire de bani – care se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor – oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală. Totuși, aceasta nu și-a găsit confirmare prin probe administrate de partea acuzării, respectiv nu poate fi reținută în sarcina inculpatului, urmând a fi exclusă din învinuire.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate în speță se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii s-au exprimat în năzuința inculpatului de promovare a candidatului din partea partidului politic al cărui susținători și simpatizant era Velev Valentin, și anume la funcția de Președinte al Republicii Moldova, în cadrul alegerilor prezidențiale anunțate prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 122 din 16 mai 2024.

Scopul a constat în determinarea alegătorilor din paturile societății vulnerabile să își exercite, contra plată, drepturile electorale, și anume să voteze un anumit candidat în cadrul alegerilor pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova.

Argumentul apărării, precum că Nikiforenko Liudmila nici nu avea dreptul la vot, fiind cetățeană a altui stat, instanța îl apreciază critic, or, pentru calificarea faptei în baza art. 181¹ din Codul penal nu este obligatorie realizarea scopului de determinare a alegătorului să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor ori al referendumului. Este suficient ca făptuitorul să urmărească acest scop. De aceea, chiar dacă făptuitorului nu îi va reuși să determine alegătorul să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod, oferirea sau darea alegătorului de bani, bunuri, servicii ori alte foloase urmează a fi calificată conform art. 181¹ Cod penal. Aceeași soluție de calificare se impune și în situația în care făptuitorului i-a reușit să determine alegătorul să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod, însă, din anumite cauze, alegătorul nu a ajuns să-și exercite efectiv drepturile electorale în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori al referendumului.

Velev Valentin este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii infracțiunii, avea împlinită vârsta de 61 de ani, respectiv acesta întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 181¹ Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Velev Valentin sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de **art.181¹ alin.(1)** Cod penal, conform componenței - *coruperea electorală*, adică *darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător, instanța va dispune condamnarea lui Velev Valentin cu stabilirea acestuia a unei pedepse.

Stabilirea și individualizarea pedepsei

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța atestă că, săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin.(1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani, corespunzător, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea respectivă se atribuie la categoria celor *mai puțin grave*.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că inculpatul este căsătorit, are studii medii, este angajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, nesupus militar, anterior a fost judecat, dar antecedentul penal este stins (*f.d.144*), la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (*f.d.135, 137*).

Circumstanțe *atenuante* sau *aggravante* în privința lui Velev Valentin nu au fost stabilite.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii comise – mai puțin gravă, de forma vinovăției inculpatului – intenție, de numărul alegătorilor corupți, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei, instanța de judecată concluzionează că, în privința inculpatului Velev Valentin, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin.(1) Cod penal, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale.

În opinia instanței, prin aplicarea pedepsei în limitele și modul indicate, poate fi asigurată exercitarea scopului pedepsei penale, și anume scopul de corectare a condamnatului, restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, precum și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă*.

Având în vedere că sentința nu este definitivă la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportun să aplice în privința lui Velev Valentin, până când sentința va deveni definitivă, măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țară.

La faza de urmărire penală, lui Velev Valentin i-au fost restituite pașaportul cetățeanului Republicii Moldova și telefoanele mobile de model „Samsung” și două telefoane de model „Poco”, celelalte obiecte depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui

Velev Valentin: două tricouri cu logo-ul blocului politic „Victorie” și două cu logo-ul blocului politic „Pobeda” (noi); un carnet cu logo-ul partidului „Victoria” cu listele persoanelor; bilet de avion pe numele Velev Valentin cu destinația Domodedovo, cu escală în or. Erevan; confirmarea cumpărării biletului; un termos metalic cu logo-ul partidului „Victorie”; o bucată de tapet cu inscripția „Народ нищает” – în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, urmează a fi remise persoanelor de la care au fost ridicate.

Soarta armei pneumatice de model „Baikal” și a unui cartuș de calibru 7,62 mm, urmează a fi soluționată în cadrul procesului pornit pe marginea materialului R-2/6636 din 06.11.2024.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.64 Cod penal, art.178, 338-40, 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Velev Valentin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Cod penal și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 (*nouă sute*) unități convenționale, echivalentul a 45 000 (*patruzeci și cinci de mii*) lei.

Se explică lui Velev Valentin, că potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Velev Valentin măsura preventivă până când sentința va deveni definitivă – obligare de a nu părăsi țara.

Două tricouri cu logo-ul blocului politic „Victorie” și două cu logo-ul blocului politic „Pobeda” (noi); un carnet cu logo-ul partidului „Victoria” cu listele persoanelor; bilet de avion pe numele Velev Valentin cu destinația Domodedovo, cu escală în or. Erevan; confirmarea cumpărării biletului; un termos metalic cu logo-ul partidului „Victorie”; o bucată de tapet cu inscripția „Народ нищает” – în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.6) din Codul de procedură penală, urmează a fi remise persoanelor de la care au fost ridicate.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Rusacov**

Alexei