

Dosarul nr.2-936/2025
2-25098456-15-2-10072025

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

10 iulie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președinte de ședință, judecător

Grefieri

Mihaela Oprea

Alexei Rusacov

Daniela Brînză,

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantei Ciobanu E., avocatul Maxim Todorov, în baza mandatului nr.2210541 din 09.06.2025;

Reprezentanților pârâtului Direcția Învățământ a Consiliului Raional Taraclia, IDNO *****, în baza procurii nr.1-24/565 din 23.09.2025 - Ananie Cășuneanu, Lilia Sarsaman în baza Deciziei Consiliului raional Taraclia nr.2/22 din 12.03.2021;

În absența:

Reclamantei Elena Ciobanu, d.n.*****, IDNP *****,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Elena către Direcția Învățământ a Consiliului Raional Taraclia privind anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare,

a c o n s t a t a t:

La 10 iulie 2025, reclamanta Ciobanu Elena, reprezentată de avocatul Todorov Maxim, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Învățământ a Consiliului raional Taraclia, solicitând anularea Ordinului nr. ***** privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare și încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că activează în funcția de ***** al Gimnaziului „General Ivan Inzov” din orașul Taraclia și că, prin Ordinul nr. *****, emis de șeful interimar al Direcției Învățământ a Consiliului raional Taraclia, Sarsaman Lilia, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare. Potrivit ordinului contestat, sancțiunea disciplinară a fost aplicată pentru pretinsa încălcare a disciplinei muncii, exprimată prin nerespectarea pct. 9 din Codul de etică profesională a cadrelor didactice, aprobat prin Ordinul nr. 861/2015, privind respectarea și aplicarea normelor de comportament ale salariaților cu funcții de conducere, precum și pentru un pretins comportament neetic și de discreditație, îndreptat spre afectarea autorității și încrederii în sistemul de învățământ al raionului Taraclia.

Susține că ordinul contestat nu întrunește cerințele prevăzute de art. 210 din Codul muncii, întrucât nu conține temeiul de fapt al aplicării sancțiunii disciplinare. În acest sens, a invocat că ordinul nu cuprinde descrierea concretă a faptei imputate, persoana față de care ar fi fost săvârșită abaterea, data, ora și locul comiterii acesteia, precum și alte elemente necesare individualizării pretensei abateri disciplinare.

Totodată, reclamanta a reținut că exprimările și opiniile sale formulate în cadrul ședinței de lucru online cu managerii instituțiilor de învățământ din raionul Taraclia, desfășurată la 05 mai 2025, ora 13:30, nu pot fi calificate drept comportament neetic sau de natură să discrediteze sistemul de învățământ. Potrivit susținerilor sale, discuțiile purtate în cadrul ședinței au reprezentat schimburi de opinii, iar exprimarea unor poziții diferite de cele ale majorității urmează a fi apreciată prin prisma prevederilor Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, și nu prin raportare la dispozițiile pct. 9 din Codul de etică profesională a cadrelor didactice.

De asemenea, reclamanta a indicat că, anterior sesizării instanței, a formulat cerere prealabilă din 09 iunie 2025, prin care a solicitat Direcției Învățământ a Consiliului raional Taraclia anularea Ordinului nr. ***** privind aplicarea sancțiunii disciplinare. Prin răspunsul din 12 iunie 2025, autoritatea pârâtă a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Reprezentantul reclamantei Ciobanu Elena, avocatul Maxim Todorov prezent în ședința de judecată a susținut motivele de fapt și de drept indicate, suplimentar a explicat că, sancțiunea disciplinară a fost aplicată reclamantei pentru opiniile exprimate în cadrul ședinței online din 05 mai 2025, fără ca pârâta să prezinte probe suficiente care să confirme existența unei abateri disciplinare. A susținut că procesul-verbal al ședinței nu este semnat de participanți, nu identifică persoanele prezente și nu este însoțit de înregistrarea video a ședinței. Totodată, a invocat că procedura desfășurată în fața Comisiei de etică a fost viciată, întrucât aceeași persoană a întocmit procesul-verbal al ședinței, a sesizat Comisia de etică, a prezidat lucrările acesteia și ulterior a emis ordinul de sancționare, ceea ce, în opinia sa, denotă existența unui conflict de interese. De asemenea, a susținut că reclamanta nu a fost audiată înainte de adoptarea propunerii de sancționare, explicațiile acesteia nu au fost examinate, iar regulamentul Comisiei de etică și alte acte relevante lipsesc de la dosar. A mai menționat că reclamanta a negat toate acuzațiile formulate împotriva sa, inclusiv faptul că ar fi avut un comportament neetic sau că ar fi discutat despre colectarea de bani de la părinți, susținând că aceste împrejurări nu au fost confirmate prin probe. În consecință, a solicitat admiterea acțiunii și anularea Ordinului nr. ***** privind aplicarea sancțiunii disciplinare.

Reprezentanta pârâtului Direcția Învățământ a Consiliului Raional Taraclia, Lilia Sarsaman prezintă în ședința de judecată, a susținut referința depusă și a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Suplimentar, a indicat că sancțiunea disciplinară a fost aplicată reclamantei pentru încălcarea normelor Codului de etică profesională a cadrelor didactice și ale legislației din domeniul educației, prin afirmațiile făcute în cadrul ședinței online din 05 mai 2025, în care aceasta ar fi justificat colectarea mijloacelor bănești de la părinți și implicarea elevilor în efectuarea lucrărilor de curățenie. Asemenea declarații contravin obligațiilor legale și

etice ale unui conducător al unei instituții de învățământ și justifică aplicarea unei sancțiuni disciplinare. A susținut că procedura disciplinară a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale, reclamantei fiindu-i solicitate explicații scrise, iar ordinul contestat conține suficiente elemente pentru identificarea abaterii disciplinare și a temeiului juridic al sancționării. Totodată, a menționat că activitatea Consiliului de etică are caracter consultativ și se desfășoară potrivit normelor speciale din domeniul educației, nefiind incidente prevederile Codului administrativ privind audierea persoanei vizate. Referitor la pretinsul conflict de interese, reprezentanta pârâtului a menționat că atribuțiile sale de președinte al Direcției Învățământ și al Consiliului de etică derivă din funcția deținută, iar hotărârile Consiliului sunt adoptate prin votul membrilor acestuia. A mai precizat că procesul-verbal al ședinței din 05 mai 2025 este întocmit și semnat conform regulamentului intern, de către președintele ședinței și secretar. A reiterat că sancțiunea aplicată este proporțională cu gravitatea abaterii, având un caracter preventiv și urmărind asigurarea respectării principiilor de legalitate, integritate și etică profesională în sistemul educațional, motiv pentru care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului Direcția Învățământ a Consiliului Raional Taraclia, Ananie Cășuneanu a susținut cele expuse de colegă.

Audiind explicațiile participanților la proces asupra acțiunii formulate, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune și a circumstanțelor invocate în referință, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Ciobanu Elena este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.*

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că reclamanta Elena Ciobanu activează în funcția de ***** al Gimnaziului „General Ivan Inzov” din orașul Taraclia.

La 05 mai 2025, ***** Direcției Învățământ a Consiliului Raional Taraclia, Lilia Sarsaman, a emis Ordinul nr. 262 „Cu privire la interzicerea oricăror acțiuni care favorizează corupția” (*f.d. 40–41*).

Potrivit procesului-verbal nr. 10 din 05 mai 2025, a avut loc o ședință extraordinară desfășurată în regim online, prezidată de ***** Direcției Învățământ a Consiliului Raional Taraclia, Lilia Sarsaman, cu participarea a 13 manageri ai instituțiilor de învățământ din raionul

Taraclia. În cadrul ședinței, participanților le-a fost adus la cunoștință Ordinul nr. 262 din 05 mai 2025 privind interzicerea oricăror acțiuni care favorizează corupția.

Conform procesului-verbal, s-a consemnat că: „...E. Ciobanu, managerul Gimnaziului „General Ivan Inzov”, a recunoscut că incidentul privind efectuarea curățeniei generale în sala de clasă în timpul vacanței de către părinți și elevi a avut loc în instituția pe care o conduce. Managerul a vorbit cu un ton ridicat și a întrerupt președintele ședinței. Aceasta a declarat că nu este responsabilă pentru grupurile de comunicare „Viber” ale părinților și și-a exprimat nedumerirea și nemulțumirea față de refuzul părinților de a efectua curățenia generală, precum și față de faptul că aceștia au depus o plângere la Direcția Învățământ a raionului Taraclia. Totodată, a subliniat necesitatea implicării părinților și colectării mijloacelor financiare pentru reparația claselor, întrucât bugetul școlii nu dispune de resurse suficiente...”. Procesul-verbal a fost semnat de președintele ședinței, Lilia Sarsaman, și de secretara Iulia Dimova. (f.d. 40–41).

Potrivit sesizării fără dată, rezultă că Lilia Sarsaman s-a adresat Consiliului de etică din cadrul Direcției Învățământ a Consiliului Raional Taraclia, invocând un comportament provocator și lipsit de etică al directoarei Gimnaziului „General Ivan Inzov”, Elena Ciobanu. În sesizare s-a menționat că aceasta ar fi încurajat practici de extorcere și constrângere a părinților la colectări ilegale de bani și că și-ar fi permis un mod inadmisibil de comunicare în cadrul ședinței managerilor, după ce i-au fost indicate pretensele încălcări. Prin aceeași sesizare s-a solicitat examinarea cazului și adoptarea unei decizii în privința reclamantei. (f.d. 44–45).

Potrivit procesului-verbal nr. 2 din 14 mai 2025 al ședinței Consiliului de etică, pe ordinea de zi s-a aflat examinarea sesizării formulate împotriva directoarei Gimnaziului „General Ivan Inzov”, Elena Ciobanu, privind pretinsa încălcare a Codului de etică profesională a cadrelor didactice. La ședință au participat șapte membri, aceasta fiind prezidată de Lilia Sarsaman, în calitate de președinte al Consiliului de etică din cadrul Direcției Învățământ a Consiliului Raional Taraclia. Prin decizia adoptată, Consiliul de etică a recomandat conducerii Direcției Învățământ aplicarea față de Elena Ciobanu a sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare. Procesul-verbal a fost semnat de președintele ședinței, Lilia Sarsaman, și de secretara Iulia Dimova (f.d. 46–49).

Prin notificarea nr. 01-24/297 din 15 mai 2025, emisă de Direcția Învățământ a Consiliului Raional Taraclia în temeiul art. 208 din Codul muncii, reclamantei Elena Ciobanu i s-a solicitat prezentarea unor explicații scrise cu privire la abaterea disciplinară pretins săvârșită în cadrul ședinței de lucru cu managerii instituțiilor de învățământ din 05 mai 2025, desfășurată în regim online, în timpul prezentării Ordinului nr. 262 din aceeași dată (f.d. 51).

La 20 mai 2025, Elena Ciobanu a prezentat explicațiile scrise solicitate prin notificarea nr. 01-24/297 din 15 mai 2025 (f.d. 52).

Prin Ordinul nr. *****, emis de ***** a Direcției Învățământ a Consiliului Raional Taraclia, Lilia Sarsaman, în temeiul lit. b) alin. (1) al art. 206, art. 207–210 din Codul muncii, alin. (5)–(8) ale art. 135 din Codul educației, Codului de etică profesională a cadrelor didactice nr. 861/2015, Deciziei Consiliului de etică din 14 mai 2025 și al celorlalte acte normative indicate în ordin, ținându-se cont de explicațiile scrise prezentate de Elena Ciobanu, s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare reclamantei, pentru încălcarea disciplinei

muncii, constând în nerespectarea prevederilor pct. 9 din Codul de etică profesională a cadrelor didactice nr. 861/2015 privind normele de conduită ale personalului de conducere, precum și pentru un comportament apreciat ca fiind lipsit de etică și de natură să discrediteze sistemul de învățământ al raionului Taraclia. Totodată, în ordin s-a indicat că acesta poate fi contestat în instanța de judecată, în condițiile art. 355 din Codul muncii. (*f.d. 7*).

Nefiind de acord cu ordinul menționat, reclamanta Elena Ciobanu a formulat o cerere prealabilă adresată Direcției Învățământ a Consiliului Raional Taraclia, solicitând anularea acestuia. (*f.d. 6*).

Prin răspunsul nr. 01-24/381 din 12 iunie 2025, emis de ***** a Direcției Învățământ a Consiliului Raional Taraclia, Lilia Sarsaman, cererea prealabilă a reclamantei a fost respinsă. (*f.d. 8*).

Conform art. 201 din Codul muncii, *disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității*.

Conform art. 206 alin. (1) lit.b) din Codul muncii, *pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: mustrarea*.

Totodată, potrivit art. 210 alin. (1) din Codul muncii, *sancțiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: temeiurile de fapt și de drept ale aplicării sancțiunii; termenul în care sancțiunea poate fi contestată; organul în care sancțiunea poate fi contestată*.

Așadar, instanța reține că abaterea disciplinară reprezintă o faptă ilicită constând într-o acțiune sau inacțiune prin care salariatul încalcă, cu vinovăție, obligațiile ce îi revin în temeiul raportului de muncă, faptă care atrage răspunderea disciplinară în condițiile legii. Prin urmare, pentru existența unei abateri disciplinare este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale acesteia, respectiv existența unei fapte concrete, caracterul ilicit al acesteia, vinovăția salariatului și legătura dintre conduita imputată și obligația de serviciu pretins încălcată. În lipsa oricăruia dintre aceste elemente, răspunderea disciplinară nu poate fi angajată.

În acest sens, instanța reține că sintagma „temeiurile de fapt” nu poate fi interpretată formal, prin simpla indicare a unor dispoziții legale pretins încălcate sau prin utilizarea unor formule generale. Temeiul de fapt presupune descrierea concretă a conduitei imputate salariatului, astfel încât acesta să poată identifica fără echivoc fapta pentru care este sancționat și să își poată exercita efectiv dreptul la apărare. În mod necesar, ordinul trebuie să permită identificarea acțiunilor sau inacțiunilor imputate, a împrejurărilor în care acestea au fost săvârșite, precum și a legăturii dintre conduita concretă și norma pretins încălcată.

Instanța, examinând Ordinul nr. *****, constată că acesta nu conține o descriere concretă a abaterii disciplinare reținute în sarcina reclamantei Ciobanu Elena. Ordinul se limitează la reproducerea unor formulări generale, potrivit cărora reclamanta ar fi încălcat pct. 9 din Codul de etică profesională a cadrelor didactice și ar fi avut un comportament „lipsit de etică și de natură

să discrediteze sistemul de învățământ”, fără a indica în ce au constat concret acțiunile imputate, ce afirmații anume sunt considerate incompatibile cu obligațiile de serviciu, cui au fost adresate, în ce mod au afectat disciplina muncii și prin ce conduită s-ar fi realizat încălcarea normei invocate.

Ordinul contestat nu individualizează elementele esențiale ale pretensei abateri disciplinare și nu permite delimitarea faptelor imputate de simple aprecieri subiective ale angajatorului. Or, indicarea generică a faptului că reclamanta ar fi manifestat un „comportament neetic” sau că ar fi „subminat autoritatea și încrederea în sistemul de învățământ” nu echivalează cu descrierea unei abateri disciplinare în sensul Codului muncii.

Suplimentar, instanța constată că nici probele administrate în cauză nu demonstrează, cu gradul de certitudine necesar, existența unei abateri disciplinare. Procesul-verbal al ședinței din 05 mai 2025 reprezintă consemnarea unilaterală a desfășurării ședinței de către președintele și secretarul acesteia și nu este confirmat prin alte mijloace de probă obiective, cum ar fi înregistrarea audio-video a ședinței sau declarațiile participanților ședinței în condițiile participării a 13 persoane. În același timp, reclamanta Ciobanu Elena a contestat constant conținutul afirmațiilor care i-au fost atribuite.

În materia răspunderii disciplinare, în temeiul art. 208–209 din Codul muncii și al regulilor privind sarcina probei prevăzute de art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, angajatorului îi revine obligația de a demonstra existența abaterii disciplinare, vinovăția salariatului și respectarea procedurii legale de sancționare. În lipsa unor probe suficiente și concludente, orice dubiu privind existența sau conținutul faptei imputate urmează a fi interpretat în favoarea salariatului.

Potrivit art.12 alin. (3), (4) din Legea nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, *conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.*

În cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat:

a) să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află;

b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.

Instanța nu reține existența unui conflict de interese în sensul strict al Legii nr.133/2016, însă apreciază că procedura disciplinară desfășurată în privința reclamantei Ciobanu Elena nu întrunește exigențele de imparțialitate și obiectivitate. Din materialele dosarului rezultă că aceeași persoană, Lilia Sarsaman, a condus în calitate de președinte ședința din 05 mai 2025 în

cadru al căreia s-a reținut pretinsa abatere disciplinară, a formulat sesizarea către Consiliul de etică, a condus în calitate de președinte ședința Consiliului de etică în care a fost examinată propria sesizare și, ulterior, în calitate de ***** a Direcției Învățământ, a emis Ordinul nr. ***** prin care Elenei Ciobanu i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară.

Un asemenea cumul de atribuții este incompatibil cu principiile imparțialității și obiectivității care trebuie să guverneze procedura disciplinară și este de natură să creeze o aparență rezonabilă de lipsă de imparțialitate. Chiar dacă Consiliul de etică are un rol consultativ, participarea aceleiași persoane în toate etapele esențiale ale procedurii disciplinare afectează garanțiile unei examinări obiective și echidistante a situației reclamantei.

Aceste împrejurări, coroborate cu nerespectarea cerințelor imperative ale art. 210 alin. (1) din Codul muncii privind indicarea temeiurilor de fapt ale sancțiunii disciplinare, determină admiterea acțiunii și anularea Ordinului nr. ***** emis de șeful interimar al Direcției Învățământ a Consiliului Raional Taraclia, Lilia Sarsaman, privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare față de Ciobanu Elena.

Referitor la cheltuielile de judecată, în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârītului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Iar alineatul (2) al aceluiași articol stipulează că, în cazul mai multor reclamanți sau pârīți, aceștia sīnt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei.*

Din materialele cauzei rezultă că partea reclamantă a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 5 000 lei (**f.d.20**) și taxa de timbru în sumă de 200 lei (**f.d.9**), în total 5 200 lei. Având în vedere că acțiunea a fost admisă integral, instanța va dispune încasarea de la Direcția Învățământ a Consiliului Raional Taraclia în beneficiul lui Ciobanu Elena suma de 5 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În conformitate cu prevederile art.238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea înaintată de Ciobanu Elena.

Se anulează Ordinul nr. 70-C din 22.05.2025, emis de șeful interimar al Direcției Învățământ a Consiliului Raional Taraclia, Lilia Sarsaman, privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare față de Ciobanu Elena.

Se încasează de la Direcția Învățământ a Consiliului Raional Taraclia în beneficiul lui Ciobanu Elena cheltuielile de judecată compuse din cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, în total suma de 5200 (*cinci mii două sute*) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

**Președintele ședinței,
Judecător
Rusacov**

Alexei