

Dosarul nr.1-155/2025
1-25044144-15-1-02042025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21 august 2026
Cahul

mun.

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Alexei

Rusacov

Grefieri

Evelina Vrancean, Daniela Brînză, Mihaela

Sava

Cu participarea:

Procurorului

Mihail

Cara

Apărătorilor inculpatului, avocații

Oleg Botnari, Sergiu

Lefter

Inculpatului

Gheorghe

Cuharschi

Interpretului

Raisa Ivanov, Eugen

Budeac

Avocatei părții vătămate

Tatiana

Cuharscaia

examinând în ședință publică, în limba română, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Cuharschi Gheorghe, d.n.***, IDNP *******, cetățean al *****

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **art.320¹ și art.320¹** din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: *02 aprilie 2025 – 21 august 2026*;

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată,

a s t a b i l i t:

Cuharschi Gheorghe, la data de 19 decembrie 2024, în jurul orei 03:28, a încălcat în mod intenționat măsurile stabilite de instanța de judecată prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 17 decembrie 2024.

Conform prevederilor ordonanței, numitul Cuharschi Gheorghe avea obligația de a păstra o distanță de cel puțin 300 de metri față de victima Cuharscaia Tatiana, precum și față de imobilul

acesteia, situat în s.*****, r-nul Cahul. Totodată, îi era interzis orice contact vizual, verbal sau scris cu victima.

În pofida acestor restricții, inculpatul Cuharschi Gheorghe a pătruns fără drept în domiciliul victimei Cuharscaia Tatiana, situat în s.*****, r-nul Cahul, încălcând astfel măsurile de protecție impuse de instanță. Acesta a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, generând victimei suferință psihică și încălcând ordonanța de protecție.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Cuharschi Gheorghe pe acest episod a fost calificată ca *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*, și încadrată în baza **art.320¹** din Codul penal.

Tot el, Cuharschi Gheorghe, la data de 19 decembrie 2024, în jurul orei 05:57, intenționat a încălcat în mod repetat măsurile stabilite de instanța de judecată prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 17 decembrie 2024.

Conform prevederilor ordonanței, numitul Cuharschi Gheorghe avea obligația de a păstra o distanță de cel puțin 300 de metri față de victima Cuharscaia Tatiana, precum și față de imobilul acesteia, situat în s.*****, r-nul Cahul. Totodată, îi era interzis orice contact vizual, verbal sau scris cu victima.

În pofida acestor restricții, inculpatul Cuharschi Gheorghe a pătruns fără drept în domiciliul victimei Cuharscaia Tatiana, situat în s.*****, r-nul Cahul, încălcând astfel măsurile de protecție impuse de instanță. Acesta a manifestat un comportament agresiv și neadecvat, generând victimei suferință psihică și încălcând ordonanța de protecție.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Cuharschi Gheorghe pe acest episod a fost calificată ca *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*, și încadrată în baza **art.320¹** din Codul penal.

Inculpatul Cuharschi Gheorghe, în ședința de judecată vina de comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut-o și, fiind audiat, a declarat că nu își amintește data exactă, însă în seara respectivă s-a aflat la spital și nu a fost la domiciliu. A precizat că a ajuns abia în jurul orelor 06:00–07:00 dimineata. Ulterior, însoțit de poliție și de avocat, s-a deplasat la domiciliu doar pentru a-și lua hainele. A menționat că pe numele său a fost emis un ordin de restricție, fiindu-i aplicat un dispozitiv electronic de monitorizare la picior. A explicat că, în urma unui conflict cu mama sa, a fost emisă o ordonanță de protecție pe un termen de trei luni, iar acesta era monitorizat prin sistem GPS. I s-a comunicat că, în cazul în care va intra în locuință, situația sa se va agrava, motiv pentru care a respectat măsurile impuse. A menționat că aducea lemne la domiciliu, însă nu intra în casă și nu și-a luat nici măcar hainele fără prezența avocatului și a poliției. A indicat că dispozitivul electronic de monitorizare i-a fost montat de Biroul de Probațiune în aceeași zi în care a fost pronunțată încheierea instanței, și anume la 17.12.2024. A mai declarat că, la acel moment, Ștefan Samoilă era ofițer de sector, însă dispozitivul i-a fost aplicat de angajații Biroului de Probațiune. La Biroul de Probațiune s-a deplasat însoțit de un polițist, iar mama sa era, de asemenea, prezentă. A explicat că sistemul GPS transmite semnalul către Chișinău atunci când se apropie de domiciliu, iar ulterior poliția se deplasează la fața

locului. În seara în care se pretinde că ar fi încălcat măsurile de protecție nu s-a aflat la domiciliu și nu cunoaște de ce mama sa a declarat contrariul. A precizat că, după o perioadă de timp, și-a luat bunurile personale, fără a lua alte obiecte din locuință. Acest lucru s-a întâmplat pe 24–25 decembrie, când avocatul său din Cahul l-a însoțit la domiciliu, iar hainele sale au fost încărcate în prezența avocatului și a poliției. Totodată, a declarat că a fost externat din spital în jurul orei 02:00, după care a mers pe jos pe traseu, ajungând spre dimineață la domiciliul unui cunoscut. A menționat că nimeni nu a venit să îl ia, iar întrucât nu avea telefon asupra sa, nu a putut solicita ajutor și s-a deplasat pe jos.

Partea vătămată Cuharscaia Tatiana, audiată în ședința de judecată, folosindu-se de dreptul său de a tăcea, în conformitate cu prevederile art. 105 din Codul de procedură penală, a refuzat să dea declarații pe marginea cauzei, motivând că inculpatul este fiul său.

Martorul Moraru Nicolae, audiat în ședința de judecată, a declarat că, la data de 18.12.2024, s-a aflat în serviciu împreună cu colegii săi, Gîscă Mădălina și Derivolcu Ion. Au primit o solicitare privind deplasarea în satul *****, ca urmare a unei sesizări referitoare la încălcarea unei ordonanțe de protecție sau a unui ordin de restricție. Deplasându-se la fața locului, unde a identificat-o pe apelanta Cuharscaia Tatiana. Potrivit celor comunicate de aceasta, fiul său, Cuharschi Gheorghe, față de care fost emisă o ordonanță de protecție, s-ar fi apropiat de domiciliu. Ajunși la fața locului, nu l-au identificat pe inculpat, însă au întreprins măsurile necesare de documentare împreună cu persoana care a efectuat apelul la serviciul 112. După finalizarea acestor acțiuni, au verificat și împrejurimile, fără a-l găsi pe Cuharschi Gheorghe, după care au plecat spre municipiul Cahul. Din câte își amintește, Cuharscaia Tatiana le-a comunicat că fiul său ar fi intrat în locuință și ar fi luat unele bunuri, iar după ce a aflat că a fost efectuat apelul la serviciul 112, acesta ar fi părăsit domiciliul. Totodată a precizat că în acea noapte au fost două solicitări: prima, la care s-a deplasat personal, iar cea de-a doua, în jurul orelor 05:00–06:00 dimineața, când echipajul era deja aproape de municipiul Cahul. La cea de-a doua intervenție nu s-a deplasat, întrucât cazul a fost preluat de polițiștii de sector.

Martorul Gogoi Alexandru, audiat în ședința de judecată, a declarat că, îi cunoaște pe Cuharscaia Tatiana și pe Cuharschi Gheorghe în virtutea atribuțiilor sale de serviciu. A explicat că, în luna decembrie 2024, Cuharscaia Tatiana a apelat serviciul 112, comunicând că fiul său, Cuharschi Gheorghe, a comis acte de violență în familie. În urma verificării circumstanțelor și a materialelor acumulate, s-a constatat existența unui caz de violență în familie, motiv pentru care a fost emis un ordin de restricție de urgență, prin care Cuharschi Gheorghe a fost înlăturat din domiciliu pentru o perioadă de 10 zile. Pe durata aplicării ordinului de restricție, Cuharschi Gheorghe a încălcat măsura dispusă, intrând din nou în domiciliu pe timp de noapte. Ca urmare, a fost emisă o ordonanță de protecție, pe care acesta, de asemenea, a încălcat-o, fapt ce a determinat pornirea prezentei cauze penale. Ordonanța de protecție i-a fost adusă la cunoștință lui Cuharschi Gheorghe, acesta semnând pentru luare la cunoștință. A menționat că, la una dintre intervenții, s-a deplasat un alt echipaj de poliție și că la dosar se regăsește procesul-verbal de cercetare la fața locului, însoțit de fototabel, din care rezultă că inculpatul a fost depistat în domiciliu.

Martorul Gîscă Mădălina audiată în ședința de judecată, a declarat că, la data de 19.12.2024, se afla în serviciu în municipiul Cahul împreună cu colegii săi, Derivolcu Ion și Moraru Nicolae. Au primit o înștiințare telefonică potrivit căreia, în satul *****, Cuharschi Gheorghe ar fi încălcat ordinul de restricție. În urma sesizării, echipajul s-a deplasat la domiciliul mamei acestuia. La sosire, Cuharschi Gheorghe nu se mai afla la domiciliu, însă mama sa a declarat că acesta a venit la locuință, a luat o pătură, iar după ce ea a apelat serviciul 112, a părăsit domiciliul. În acea noapte au fost înregistrate trei solicitări, dintre care două formulate de mama acestuia, Cuharscaia Tatiana. Prima intervenție a avut loc în jurul orei 00:00, când Cuharschi Gheorghe a apelat Serviciul 112 de pe marginea drumului, solicitând intervenția ambulanței. Un echipaj medical s-a deplasat la fața locului și l-a transportat la Spitalul din Vulcănești pentru acordarea asistenței medicale. Ultimul manifesta un comportament agresiv atât față de personalul medical, cât și față de polițiști. După acordarea îngrijirilor medicale, Cuharschi Gheorghe a părăsit spitalul, deplasându-se într-o direcție necunoscută, iar echipajul de poliție și-a continuat deplasarea spre municipiul Cahul. Ulterior, în timp ce echipajul se afla în drum spre Cahul, a fost recepționată o nouă sesizare din partea mamei lui Cuharschi Gheorghe, care a comunicat că acesta s-a întors la domiciliu. Cuharscaia Tatiana le-a comunicat că dormea, iar după ce a auzit zgomote a ieșit din locuință și l-a văzut pe fiul său, care i-a spus că a venit doar pentru a lua o pătură. De aceea, aceasta a apelat din nou serviciul 112, comunicând că fiul său a încălcat ordinul de restricție.

A mai declarat că, atunci când echipajul de poliție a ajuns la domiciliu, Cuharschi Gheorghe nu se mai afla la fața locului. De asemenea, a precizat că cea de-a treia solicitare din acea noapte a fost preluată de un alt echipaj de poliție, întrucât ei se aflau deja în apropierea municipiului Cahul. Aceasta a menționat că nu cunoaște prin ce mijloc Cuharschi Gheorghe a ajuns de la Spitalul din Vulcănești la domiciliu și nici dacă, în afara intervenției efectuate de echipajul din care făcea parte, au mai existat alte deplasări ale poliției. Totodată, a indicat că în acea seară a discutat cu Cuharschi Gheorghe doar în contextul intervenției de la spital, iar la momentul deplasării la domiciliu acesta nu se mai afla acolo.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

-cererea victimei Cuharscaia Tatiana din 19.12.2024, adresată Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care aceasta a solicitat luarea măsurilor prevăzute de lege față de fiul său, Cuharschi Gheorghe, invocând că, la data de 19.12.2024, în jurul orei 02:30, acesta a încălcat ordinul de restricție, prezentându-se la domiciliul din satul *****, raionul Cahul, de unde a luat mai multe bunuri, după care a părăsit locul într-o direcție necunoscută (*f.d. 7*);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.12.2024, în care sunt consemnate rezultatele cercetării efectuate la fața locului, la domiciliul situat în satul *****, raionul Cahul, str. Tineretului nr. 13, și anume este că imobilul este amplasat pe partea stângă a drumului, din direcția satului Burlăceni, fiind împrejmuț cu un gard din blocuri de beton și având poarta de acces de culoare verde. La intrarea în curte, la o distanță de aproximativ 50 m, se află două construcții auxiliare în care sunt ținute animale domestice, iar în partea dreaptă este amplasată casa de locuit, prevăzută cu o verandă construită din cărămidă de culoare albă. Totodată, s-a

consemnat că, în urma cercetării, nu au fost depistate urme de deteriorare a imobilului sau a bunurilor aflate în proprietate (*f.d. 10–15*);

-plângerea victimei Cuharscaia Tatiana din 20.12.2024, adresată Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care aceasta a solicitat luarea măsurilor prevăzute de lege față de fiul său, Cuharschi Gheorghe, invocând că, la data de 19.12.2024, în jurul orei 05:57, acesta a încălcat ordonanța de protecție emisă pe un termen de 90 zile, prezentându-se la domiciliul din satul *****, raionul Cahul (*f.d.24*);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.12.2024, în care sunt consemnate rezultatele cercetării efectuate la domiciliul situat în satul *****, raionul Cahul, str. Tineretului nr.13, ce aparține cu drept de proprietate cet.Cuharscaia Tatiana (*f.d. 29-30*);

-Încheierea și ordonanța de protecție emise la 17 decembrie 2024 de Judecătoria Cahul sediul Central, potrivit căreia „pentru Cuharscaia Tatiana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în satul *****, raionul Cahul, s-a stabilit pentru o perioadă de 90 zile următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie de la acțiunile agresor, Cuharschi Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.*****, raionul Cahul:

Se interzice agresorului să se apropie de imobilul situat în satul *****, raionul Cahul unde locuiește victima;

Se obligă agresorul de a sta departe de locul aflării victimei Cuharscaia Tatiana la o distanță cel puțin 300 metri ce ar asigura securitatea victimei, excluzând orice contact vizual cu ea;

Se interzice orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în alt mod cu victima Cuharscaia Tatiana.

Măsurile se aplică pe un termen de 90 (nouăzeci) zile, începând cu 17 decembrie 2024, ora 14:30, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.”(*f.d.33-36; 50-53*);

Aprecieră probelor.

Apreciind probele administrate și cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că acestea au fost administrate cu respectarea normelor procesual-penale, sunt admisibile și au legătură directă cu obiectul probațiunii, fiind apte să contribuie la stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei.

Analizând declarațiile martorilor Moraru Nicolae, Gogoi Alexandru și Gîscă Mădălina, instanța reține că acestea sunt consecvente, coerente și lipsite de contradicții esențiale. Declarațiile se coroborează reciproc și sunt confirmate de celelalte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv de înscrisurile aflate la dosar. Totodată, instanța nu a identificat împrejurări care să pună la îndoială imparțialitatea acestor martori sau care să indice existența unui interes personal în denaturarea adevărului ori în condamnarea inculpatului, nefiind constatată existența unor relații conflictuale sau ostile între aceștia și inculpat.

În ceea ce privește declarațiile inculpatului Cuharschi Gheorghe, instanța le apreciază critic, întrucât acestea nu se coroborează cu ansamblul probelor administrate în cauză. Susținerile

inculpatului, potrivit cărora nu s-ar fi aflat la domiciliul mamei sale în perioada relevantă și nu ar fi încălcat măsurile de protecție dispuse, sunt infirmate de declarațiile concordante ale martorilor audiați, care au confirmat că, venind la fața locului, deși Cuharschi Gheorghe nu era depistat la domiciliu, totuși mama acestuia, Cuharscaia Tatiana a susținut că Cuharschi Gheorghe a fost acasă, precum și de celelalte mijloace de probă administrate. Din aceste considerente, instanța apreciază că declarațiile inculpatului reprezintă o modalitate de exercitare a dreptului la apărare și de evitare a răspunderii penale.

Prin urmare, apreciind în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile, veridice și se coroborează reciproc, formând un sistem probator coerent și lipsit de contradicții esențiale. Ansamblul probelor administrate dovedește, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul Cuharschi Gheorghe a săvârșit faptele reținute în actul de învinuire, astfel cum au fost stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

Cu referire la calificarea faptelor inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin faptele săvârșite, Cuharschi Gheorghe a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la prevenirea încălcării măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, aplicate prin ordonanța judecătorească sub aspectul executării actelor emise de către instanțele de judecată, care îl constituie obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal.

Potrivit art. 16 alin. (1) Cod de procedură civilă, *hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Alin. (2) al aceluiași articol, neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 320¹ Cod penal, în cazul din speță, a fost exprimată prin faptele inculpatului Cuharschi Gheorghe, exteriorizate în acțiunea de neexecutare a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție, și anume: având obligația să nu se apropie de bunul imobil respectiv la o distanță de 300 metri, să nu contacteze cu victima Cuharscaia Tatiana, la data de 19 decembrie 2024, în jurul orei 03:28 și respectiv la 19 decembrie 2024 în jurul orei 05:57 a intrat în domiciliul lui Cuharscaia Tatiana situat în s.*****, r-nul Cahul.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă. Or, lui Cuharschi Gheorghe i-au fost aduse la cunoștință, contra semnătură, obligațiile stabilite prin ordonanța de protecție emisă în temeiul încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 decembrie 2024. În pofida acestui fapt, acesta a intrat în domiciliul părții vătămate, Cuharscaia Tatiana, unde se afla victima, încălcând astfel interdicția de a avea orice contact cu aceasta.

Cuharschi Gheorghe este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii

infracțiunii avea împlinită vârsta de 33 ani, totodată, la momentul săvârșirii infracțiunii, în privința acestuia, în temeiul ordonanței de protecție, erau aplicate mai multe obligații și, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului special al infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în faptele inculpatului Cuharschi Gheorghe sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.320¹ Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestor infracțiuni, conform componenței – *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Cuharschi Gheorghe de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

Stabilirea și individualizarea pedepsei

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea indicată la art.320¹ din Codul penal, prevede o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit că acesta la moment nu este angajat oficial în câmpul muncii, este căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior a fost judecat, (*f.d.85-87*), la locul de trai se caracterizează negativ (*f.d.88*), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (*f.d. 91*).

Circumstanțe *atenuante* în privința inculpatului nu au fost stabilite.

În calitate de circumstanța *agravantă*, instanța reține în privința lui Cuharschi Gheorghe – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară, dat fiindcă prin Decizia Curții de Apel Cahul din 22 octombrie 2020 a fost condamnat în baza art.201 alin.(1) lit.a), art.320¹ și art.320¹ din Codul penal – 2 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 martie 2024 procesul penal în privința lui Cuharschi Gheorghe învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320¹ și art.320¹ a fost încetat în legătură cu intervenirea actului de amnistie (Legea nr. 243 din 24.12.2021), la fel prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 iulie 2024 inculpatul a fost condamnat în baza art.349 alin.(1¹) din Codul penal la pedeapsa de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității (*f.d.92-119*).

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunile

săvârșite fac parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului și de prezența circumstanțe agravante, instanța consideră că în privința inculpatului Cuharschi Gheorghe, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.320¹ Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de 6 luni închisoare, pentru fiecare episod infracțional.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța îi va stabili lui Cuharschi Gheorghe, pedeapsa definitivă sub formă de 8 luni închisoare.

Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, *persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție execută pedeapsa în penitenciare de tip semiînchis.*

Deși inculpatului Cuharschi Gheorghe îi este stabilită pedeapsa închisorii, în opinia instanței, executarea efectivă a acesteia nu este necesară pentru atingerea scopului prevăzut de art. 61 din Codul penal.

La adoptarea acestei soluții, instanța a avut în vedere ansamblul circumstanțelor cauzei și a efectuat o evaluare individuală a persoanei inculpatului, în sensul art. 90 din Codul penal. Astfel, deși inculpatul are antecedente penale, fapt ce constituie o circumstanță agravantă, infracțiunile pentru care acesta este condamnat fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța consideră că executarea efectivă a unei pedepse privative de libertate, în circumstanțele concrete ale cauzei, ar avea un caracter excesiv și nu ar contribui într-o măsură mai mare la realizarea scopurilor pedepsei decât menținerea inculpatului în comunitate, sub controlul organelor de probațiune. În acest sens, instanța apreciază că supravegherea comportamentului inculpatului pe durata perioadei de probațiune, coroborată cu avertizarea privind posibilitatea revocării suspendării în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau al nerespectării obligațiilor stabilite, reprezintă un mijloc suficient și adecvat pentru prevenirea recidivei și responsabilizarea acestuia.

Instanța are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv cauza Varga și alții c. Ungariei (10 martie 2015), în care s-a subliniat importanța utilizării, atunci când circumstanțele permit, a sancțiunilor neprivative de libertate, ca alternativă la detenție, fără a diminua exigențele privind prevenirea infracționalității și protecția ordinii de drept.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că scopurile pedepsei – restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni – pot fi realizate fără executarea efectivă a pedepsei închisorii. Din aceste considerente, în temeiul art. 90 din Codul penal, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite, pe o perioadă de probațiune de 2 ani, apreciind că această măsură este suficientă, proporțională și adecvată circumstanțelor concrete ale cauzei.

Instanța atrage atenția inculpatului că suspendarea condiționată a executării pedepsei constituie o măsură de clemență condiționată, iar în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni sau al nerespectării obligațiilor impuse pe durata perioadei de probațiune, aceasta poate fi revocată, cu executarea efectivă a pedepsei aplicate.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Având în vedere că sentința nu este definitivă la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportun să aplice în privința lui Cuharschi Gheorghe, măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi până când sentința va devenit definitivă.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.90 din Codul penal, art. 340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Cuharschi Gheorghe, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320¹ și art.320¹ Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320¹Cod penal (episodul din 19.12.2024, ora 03:28) – 6 (*șase*) luni;

-pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.320¹Cod penal (episodul din 19.12.2024, ora 05:57) – 6 (*șase*) luni;

Pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Cuharschi Gheorghe, pedeapsa definitivă sub formă de 8 (*opt*) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Cuharschi Gheorghe, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (*doi*) ani cu obligarea să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

Se aplică în privința lui Cuharschi Gheorghe măsura preventivă – obligare de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul
Rusacov

Alexei