Dosar nr. 1-12/2026
PIGD 1-25113796-15-1-08082025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 octombrie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Denis Cobzari
Apărătorului inculpatului, avocat Victor Baran
Inculpatului Ilie Ungureanu

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui

Ungureanu Ilie *****, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Cantemir, studii medii, căsătorit, un copil la întreținere, nesupus militar, antreprenor, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2025430109 a fost pornită la 06 mai 2025, de către organul de urmărire penală din cadrul Secţiei Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliţie Cantemir, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal. (f.d.1)

La 06 august 2025, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, art. 281, art. 282 din Codul penal, Ungureanu Ilie a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal. (f.d. 52)

Cauza penală a parvenit în instanță la 08 august 2025, fiind judecată de judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Osadcii Mihail. (f.d.69)

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii cu nr. 285/24 din 10 iunie 2025, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Osadcii Mihail, a fost transferat de la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, la Judecătoria Chișinău începând cu 03 noiembrie 2025. (f.d.80-81)

La 16 ianuarie 2026, cauza penală de învinuire a lui Ungureanu Ilie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal a fost repartizat în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Aliona Sârbu. (f.d.82)

Astfel, cauza penală fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, în perioada de la 18 august 2025 până la 22 octombrie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Cobzari Denis, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul Ungureanu Ilie vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și, în coroborare cu prevederile art. 80[1] din Codul de procedură penală, a-i aplica o pedeapsă penală în formă de amendă în mărime de 1850 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Mijloacele materiale de probă a solicitat a le păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Baran Victor, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului Ungureanu Ilie a pedepsei în formă de amendă în mărime de 1850 unități convenționale. Totodată, referitor la cheltuielile judiciare, a menționat că este posibilă încasarea acestora din contul inculpatului în beneficiul statului.

Inculpatul Ungureanu Ilie, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse în formă de amendă. Totodată, a fost de acord cu achitarea cheltuielilor de judecată.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța,-

A C O N S T A T A T :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată

Ungureanu Ilie, la data de 21 aprilie 2025, în jurul orei 16:40 min., având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, deținând permis de conducere valabil nr. ***** categoria „*****”, eliberat de autoritățile competente ale României, acționând în mod intenționat, a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din data de 13 mai 2009, și anume: art. 10 alin. (1) pct. b) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele Regulamentului circulației rutiere, precum și posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; art. 14 pct. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate

conducerii, se află sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției, este bolnav, traumat sau se află într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î *****, deplasându-se pe o stradă a sat. ***** din r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice, a fost stopat de către angajații INSP. Astfel, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate la ora 16:53 min., Ungureanu Ilie *****, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul special de tip „Drager 6810”, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul liber expirat constituie 0,45 mg/1, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} din Codul penal, reprezintă starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ungureanu Ilie ***** a săvârșit infracțiunea de *conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l*,.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ungureanu Ilie, fiind asistat de apărătorul Baran Victor, a înaintat instanței cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există şi constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală.

Inculpatul, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

De asemenea, inculpatul Ungureanu Ilie a mai declarat instanței că, la data de 21 aprilie 2025, în jurul orei 16:40 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe o stradă a satului *****, raionul Cantemir, unde a fost stopat de poliție și i s-a propus să fie testat cu aparatul Drager, fiind constatată o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,45 mg/l. A menționat că deține permis de conducere românesc. A declarat că îi pare rău pentru cele întâmplate și că asemenea fapte nu se vor mai repeta. Totodată, a precizat că a fost de acord cu

rezultatul testului Drager. A mai declarat că este de acord să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă, având posibilitatea de a o achita. La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că a semnat actele întocmite de agenții constatatori.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

- Declarațiile martorului Marian Ilie, care fiind audiat, a declarat că activează în calitate de subofițer al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP, la data de 21.04.2025, în jurul orelor 16:30 min, se afla în serviciu împreună cu colegul Postică Dumitru, cu automobilul de serviciu „*****” numărul de înmatriculare *****, patrulau pe traseul local din satul *****, raionul Cantemir. Pentru verificarea actelor a stopat automobilul de model „*****” cu numere de înmatriculare *****. În timpul documentării conducătorului auto, identificat ca Ungureanu Ilie, loc. sat. *****. r-nul Cantemir, din cavitatea bucală se simțea miros specific de alcool, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport sub influența băuturilor alcoolice. Imediat conducătorului auto i-a fost explicată și propusă efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul „Drager 6810” din dotare, cu care Ungureanu Ilie a fost de acord. Rezultatul testului cu nr. 10028 a fost de 0,45 mg/1 alcool în aerul expirat. Testarea a fost efectuată de către colegul Postică Dumitru, el înregistra video cu ajutorul telefonului mobil personal. Cu rezultatul testului a fost de acord, fapt confirmat prin semnătură.(f.d.21)

- **Declarațiile martorului Postică Dumitru**, care fiind audiat, a declarat că activează în calitate de subofițer al serviciului patrulare Cantemir, Leova al DP Sud a INSP. La data de 21.04.2025, în jurul orelor 16:30 min, se afla în serviciu împreună cu colegul Marian Ilie, cu automobilul de serviciu „*****” numărul de înmatriculare *****, patrulau pe traseul local din satul *****, raionul Cantemir. Pentru verificarea actelor a stopat automobilul de model „*****” cu numere de înmatriculare *****. În timpul documentării conducătorului auto, identificat ca Ungureanu Ilie, loc. sat. *****. r-nul Cantemir, din cavitatea bucală se simțea miros specific de alcool, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport sub influența băuturilor alcoolice. Pentru a confirma sau nu acest fapt, i-a propus personal conducătorului auto și i-a fost explicată procedura de testare a alcoolemiei cu aparatul „Drager 6810” din dotare, cu care Ungureanu Ilie a fost de acord. Rezultatul testului cu nr. 10027 a fost de 0,45 mg/1 alcool în aerul expirat. Testarea a fost efectuată de către ei personal, și înregistrată de colegul Marian Ilie cu ajutorul telefonului mobil. Aducându-i la cunoștință posibilitatea de a merge la cel mai apropiat centru pentru ai fi colectate probe biologice în vederea stabilirii gradului de ebrietate, conducătorul auto Ungureanu Ilie a refuzat, menționând că este de acord cu rezultatul aparatului Drager, recunoscând că a consumat alcool înainte să urce la volanul automobilului. Adaugă că ultimul a avut un comportament adecvat, conformându-se la toate cerințele legale. (f.d.23)

Culpabilitatea învinuitului pe deplin se demonstrează și de alte mijloace probatorii administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **Conținutul procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 12 mai 2025**, prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 21.04.2025, în jurul orei 16:35, în sat. *****, r-nul Cantemir, a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla cet. Ungureanu Ilie, a.n *****, loc. sat. *****, r-nul Cantemir. În urma verificării actelor de la ultimul se simțea miros puternic de alcool și fiind testat la alcoolemie cu aparatul „Drager 6810”, s-a fixat rezultatul de 0,45 mg/1 alcool în aerul expirat. (f.d.5)

- **Conținutul procesului-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din data 21 aprilie 2025**, prin intermediul căruia s-a constatat că, la data de 21.04.2025, Ungureanu Ilie, a.n *****, loc. sat. *****, r-nul Cantemir a condus mijlocul de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, în stare de ebrietate, rezultatul final fiind de 0,45 mg/1 alcool în aerul expirat. (f.d.7)

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 23 iunie 2025**, potrivit căruia a fost supus examinării tichetul Drager Alcotest 6810 din data 21.04.2025, seria nr. AREB-0130, test nr. 10027, ora testării - 16:53, pe numele Ungureanu Ilie, a.n *****, rezultatul fiind de 0,45 mg/1. (f.d.8)

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 13 iunie 2025, prin intermediul căruia, de la Postică Dumitru, a fost ridicat un suport informațional care conține 1 (una) înregistrări video. (f.d.26)

Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 23 iunie 2025, potrivit căruia a fost supus examinării un disc optic de culoare albă fără careva înscrisuri, ridicat de la Postică Dumitru la data de 13.06.2025, care conține 1 (una) secvențe video privind procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Ungureanu Ilie *****, din data de 21.04.2025, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,45 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat. (f.d.28)

- **Certificat nr. 34/17-5981 din 06.09.2024**, eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Cantemir, Leova al Direcției patrulare „Sud” a INSP, agent superior Postică Dumitru, ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip: „Drager 6810”, „Drager 6820”, „Drager 7510” și „Laser LTI 20/20 TruCAM”, „Laser LTI 20/20 TruCAM II”, valabil până la data de 05.09.2025. (f.d.18)

- **Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-333C** analizator a concentrației de etanol eliberat la data de 10.12.2024, valabil până la data de 10.12.2025. (f.d.19)

- **Tichetul Drager Alcotest 6810 din data de 10 mai 2025**, seria nr. AREB- 0130, test nr. 10027, ora testării - 16:53 min., pe numele Ungureanu Ilie, a.n *****, rezultatul fiind de 0,45 mg/1. (f.d.8)

- **Corp delict**: Un disc optic de culoare albă fără careva înscrisuri, ridicat de la Postică Dumitru la data de 13.06.2025, care conține 1 (una) secvențe video privind procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Ungureanu Ilie *****, din data de 21.04.2025, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,45 mg/1 vapori de alcool în aerul

liber expirat, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 23.06.2025. (f.d.27,29)

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Marian Ilie și Postică Dumitru, procesului-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din data de 12 mai 2025, procesului-verbal cu privire la constatarea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din data 21 aprilie 2025,

procesului-verbal de examinare a obiectului din 23 iunie 2025, procesului-verbal de ridicare din 13 iunie 2025, procesului-verbal de examinare a obiectului din 23 iunie 2025, TichetulDrager Alcotest 6810 din data de 10 mai 2025, seria nr. AREB-013 0, test nr. 10027, ora testării - 16:53 min., pe numele Ungureanu Ilie, a.n *****, rezultatul fiind de 0,45 mg/1, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Ungureanu Ilie a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul Ungureanu Ilie a comis fapta imputată.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Ungureanu Ilie întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit doctrinei, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 din Codul penal, în varianta imputată lui Ungureanu Ilie îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Sub acest aspect, instanța de judecată remarcă prevederile art. 134^{12} din Codul penal, care prevede că, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare*.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit tichetului testului „Drager 6820" cu nr. 814, eliberat la 10.05.2025, ora 16:53, la Ungureanu Ilie s-a stabilit 0,45 mg/l de alcool în aerul expirat (f.d.7).

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria*

vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În speță, instanța de judecată apreciază că, Ungureanu Ilie a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de 21 aprilie 2025, în jurul orei 16:40 min., având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, deținând permis de conducere valabil nr. ***** categoria „*****”, eliberat de autoritățile competente ale României, acționând în mod intenționat, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****”, cu n/î *****, deplasându-se pe o stradă a sat. ***** din r-nul Cantemir, adică pe drumurile publice, a fost stopat de către angajații INSP. Astfel, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate la ora 16:53 min., Ungureanu Ilie *****, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul special de tip „Drager 6810”, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul liber expirat constituie 0,45 mg/1, ceea ce potrivit prevederilor art. 134^{12} din Codul penal, reprezintă starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, instanța de judecată constată că, inculpatul Ungureanu Ilie la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Ungureanu Ilie, are următoarea structură: *1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârşire a infracțiunii şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârşirii infracțiunii, şi anume drumul public.*

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.

În corespundere cu art. 132 din Codul penal, *prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*

La cazul din speță, Ungureanu Ilie a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, conducând mijlocul de transport – automobil de model „*****” cu numere de înmatriculare *****.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile de către Ungureanu Ilie a fost constatată în rezultatul testării alcooscopice de către angajaţii Serviciului de patrulare a Inspectoratului de Poliție Cahul.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Astfel, Ungureanu Ilie, născut la *****, IDNP *****, deține permis de conducere cu nr. ***** categoria „*****” eliberat de autoritățile competente ale României. (f.d.17)

Prin urmare, la momentul comiterii infracțiunii, și anume, la 21 aprilie 2025, inculpatul Ungureanu Ilie avea vârsta de 26 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Ungureanu Ilie și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform prevederilor art. 80[1] din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181[1]-182, 239-240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art. 264[1], 324-3351, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către inculpatul Ungureanu Ilie parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se

aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială şi familială a inculpatului, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii și stabilirea pedepsei de către inculpatul Ungureanu Ilie nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravante, în baza art. 77 din Codul penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului Ungureanu Ilie nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Ungureanu Ilie, care potrivit revendicării, anterior, s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 37-37verso), iar potrivit cazierului contravențional, în privința inculpatului, în perioada 01 ianuarie 2020 – 12 mai 2025, au fost intentate 8 cauze contravenționale, sancțiunile contravenționale având statutul „achitat” (f.d.38).

De asemenea, inculpatul Ungureanu Ilie nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d.42,44).

Dând eficienţă prevederilor art. 7, art. 61, art. 75, art. 80^1 din Codul penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, solicitând de a-i fi aplicată ca sancțiune amendă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi a-i aplica lui Ungureanu Ilie pedeapsă penală în formă de amendă în mărime de 1850 /una mie opt sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 92500 /nouăzeci și două mii cinci sute/ lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată consideră că, pedeapsa stabilită lui Ungureanu Ilie, şi anume, sub formă de amendă, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 din Codul penal.

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit conținutului art. 65^1 alin. (1) și (3) din Codul penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Ungureanu Ilie urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Astfel, din motiv că inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă, sentința urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice” în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Ungureanu Ilie privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată avînd în vedere că, Ungureanu Ilie, născut la *****, IDNP *****, deține permis de conducere cu nr. ***** categoria „*****” eliberat de autoritățile competente ale României. (f.d.17), instanța, urmează să dispună transmiterea autorităților din România, Sentința pentru asigurarea executării pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, la devenirea definitivă a prezentei sentințe, pentru asigurarea executării pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la mijloacele materiale de probă

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală se denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni şi dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 iunie 2025, a fost recunoscut și anexat la cauza penală nr. 2025430109 în calitate de mijloc material de probă, un disc optic de culoare albă fără careva înscrisuri, ridicat de la Postică Dumitru la data de 13.06.2025, care conține 1 (una) secvențe video privind procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Ungureanu Ilie *****, din data de 21.04.2025, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,45 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat. (f.d.29)

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă enumerate mai sus au fost administrate în mod legal şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, se păstrează în original, deținerea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, în privința cărora nu există cereri de restituire, astfel, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la încasarea cheltuielilor judiciare nu sunt.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Ungureanu Ilie, IDNP *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, aplicîndu-i în conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, pedeapsă în formă de amendă în mărime de **1850 /una mie opt sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 92500 /nouăzeci și două mii cinci sute/ lei**, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Ungureanu Ilie, IDNP *****, că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice", în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Ungureanu Ilie, IDNP *****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Copia prezentei sentințe, la devenirea definitivă, se va remite autorităților din România, pentru asigurarea executării pedepsei complementare de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă – un disc optic de culoare albă fără careva înscrisuri, ridicat de la Postică Dumitru la data de 13.06.2025, care conține 1 (una) secvențe video privind procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Ungureanu Ilie *****, din data de 21.04.2025, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,45 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat, recunoscute prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 23 iunie 2025 – a le păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**