

Dosarul nr. 1-273/2026
1-26062337-15-1-18052026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

17 iulie 2026
Cahul

mun.

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Alexei

Rusacov

Grefier

Daniela

Brînză

Cu participarea:

Procurorul

Victor

Todos

Inculpatului

Petru

Macovei

Apărătorului inculpatului

avocata Elena

Stănilă

Reprezentantului părții vătămate/părții civile – Brigada 3 Infanterie Motorizată

din Cahul

Natalia

Forțu

a judecat în ședința publică în limba română, conform art.364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Macovei Petru *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al *****;

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 378 alin.(1)** din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 18.05.2026 – 17.07.2026;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Macovei Petru, fiind so*****, numit prin ordinul Comandantului Brigăzii 3 Infanterie Motorizată din mun. Cahul nr. 147 din 01.08.2024, având atribuțiile specifice funcției stabilite prin fișa funcției și anume: să execute prevederile regulilor de păstrare, primire și eliberare a bunurilor materiale, să nu admită cazuri de deteriorare și neajunsuri; să primească și să elibereze bunurile materiale numai pe formulare de evidență stabilite; să execute la timp și corect evidența calitativă, cantitativă a bunurilor materiale și de asemenea îndeplinirea listelor; a încălcat grav prevederile art. 26 al Legii cu privire la statutul militarilor; pct. 14, 15 ale Regulamentului

Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, care prevăd că militarii sunt obligați să respecte jurământul militar și prevederile regulamentelor militare, să fie disciplinați și vigilenți, să păstreze și să administreze eficient patrimoniul militar din dotare, să nu-și permită deprinderi dăunătoare, să asigure integritatea patrimoniului militar, să folosească mijloacele materiale și financiare, să-și perfecționeze cunoștințele și deprinderile personale și să cunoască modul de aplicare a acestora, să cunoască legile cu privire la activitatea sa de serviciu și prevederile regulamentelor militare și să ceară de la subordonați respectarea lor, să întreprindă măsuri pentru păstrarea mijloacelor materiale, să poarte răspundere materială deplină, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru păstrarea și pentru integritatea tuturor valorilor aflate în gestiune și pentru prejudiciul cauzat unității militare, atât în urma unor acțiuni premeditate, cât și în urma neglijenței sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor sale funcționale; contrar acestor prevederi, în intervalul de timp de la data de 01 august 2024 până la data de 03 octombrie 2025, având în gestiune bunurile depozitului pluton asigurare, batalion de suport, în mod neglijent, fără a duce evidența și a elibera actele necesare de evidență, a transmis mai multor persoane neidentificate de organul de urmărire penală următoarele bunuri:

- 7 bucăți plasă hexagonală „WOODLAND”, lungimea 9,8 m, lățimea 8,5 m, aria 62,5 m², la prețul de 25.000,00 lei bucata, în total – 175 000,00 lei;
- 18 bucăți huse pentru plasă de mascare, la prețul de 4 000,00 lei bucata, în total – 72.000,00 lei;
- 7 bucăți plasă rombică „WOODLAND”, lungimea 8,5 m, lățimea 4,9 m, aria 20,85 m² / husă pentru plasă de mascare, la prețul de 8.929,00 lei bucata, în total – 62 503,00 lei;
- 30 bucăți lopată de infanterie SUA, la prețul de 1.616,27 lei bucata, în total – 48 488,10 lei;
- 10 bucăți husă din material textil pentru lopată de infanterie SUA, la prețul de 396,88 lei bucata, în total – 3 968,80 lei;
- 7 bucăți lopată SUA, la prețul de 267,14 lei bucata, în total – 1 869,98 lei,

prin ce a cauzat unității militare Brigada 3 Infanterie Motorizată din Cahul un prejudiciu material în proporții mari în sumă totală de 370 294,96 lei.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Macovei Petru a fost calificată ca *atitudinea neglijentă a șefului față de serviciul militar, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari*, și încadrată în baza **art.378 alin.(1)** Cod penal.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, *inculpatul Macovei Petru* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. Se căiește sincer și îi pare rău de cele comise, solicitând să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul inculpatului, avocata Elena Stănilă, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Valentin Lungu a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. (4) art. 364¹ al Codului de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea lui *Macovei Petru* de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Macovei Petru, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că, în acea perioadă era sergent șef depozit, în baza Ordinului nr.147 din 01.08.2024. A făcut cunoștință cu fișa funcției. La momentul când îndeplinea funcția respectivă de șef depozit geniu chimic, din neatenție și din lipsă de cunoștințe, a încălcat Regulamentul de distribuire a bunurilor materiale, neavând capacități în acest domeniu. Recunoaște că în momentul dat a eliberat bunurile materiale aflate la depozit fără factură. A eliberat bunurile personalului care avea nevoie, angajaților din cadrul brigăzii. Recunoaște acțiunea civilă și sumele indicate în aceasta.

La întrebările adresate, inculpatul a declarat că, unele persoane au înapoiat bunurile, dar unele persoane nu le-au prezentat, recunoaște că uneori era așa că trebuia să meargă el să le strângă de unde le lăsau, plasele respective de pe câmp. Nu știe dacă suma rămâne aceeași. O parte au fost restituite, care el le-a găsit, dar nu intră în componenței sumei din acțiunea civilă, cele indicate au dispărut și nu le-a mai găsit. Persoanele le cunoaște aproximativ cui s-a eliberat și în ce cantități. Persoanele deja nu mai sunt în unitate, persoana dată s-a eliberat, în cantitate mare s-a eliberat unui fost ofițer Bîrdan Vasile, el lucra ca militar, comandant companie batalion infanterie, comandant de subunitate. Nu a beneficiat de favoruri sau mijloace bănești în schimbul eliberării. Asta a fost o singură dată, dar în cantități foarte mari, în ziua respectivă a fost o activitate și acolo s-au eliberat mai multe bunuri, el, neștiind și neavând capacitățile date nu și-a dat seama că poate să se întâmple așa și să nu le înapoieze. În alte situații a eliberat strict conform facturii, venea persoana la depozit și elibera bunurile conform facturii, era la început de carieră și nu cunoștea, era primul caz de acest gen. S-a depistat când a avut loc comisia de primire-predare a funcției, când s-a eliberat din funcție s-a făcut control cu membrii comisiei, toată baza materială a fost verificată și depistate neajunsurile. După cazul dat nu mai deține așa funcție. Are un contract pe 3 ani până în 2028, nu are altă sursă de venit, salariul din brigadă este unica sursă de venit. Este de acord să-i fie luat din salariu procent pentru acțiunea civilă. Îi pare rău de cele comise. A făcut școala profesională, a absolvit cursuri pentru placator cu plăci. A fost de acord să ducă responsabilitate, căci la moment nu avea cine, pentru a nimeri în așa funcție trebuie să aibă ceva studii. A avut posibilitatea, comandantul unității i-a permis o lună de zile să

facă revizie pentru a căuta bunurile materiale, careva s-au găsit, dar nu toate, a căutat și a întreprins măsuri. La moment, șeful serviciului geniu nu era, era în deplasare, absolut nimeni nu era atunci, i-a mai spus cineva îndrumări.,

-declarațiile martorului Ianac Deli, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că activează în calitate de comandant al Brigăzii 3 Infanterie Motorizată din Cahul din anul 2024. Își amintește că, la data de 03 octombrie 2025, a aplicat rezoluția pe raportul înregistrat cu nr. 4137 al soldatului clasa II Vasile Sarev, prin care s-a dispus desfășurarea cercetării administrative pe faptul depistării neajunsurilor constatate la depozitul geniu în timpul primirii-predării funcției de șef de depozit de la Macovei Petru, după cum urmează:

-7 bucăți plasă hexagonală „WOODLAND”, lungimea 9,8 m, lățimea 8,5 m, aria 62,5 m², la prețul de 25.000,00 lei bucata, în total – 175.000,00 lei;

-18 bucăți huse pentru plasă de mascare, la prețul de 4.000,00 lei bucata, în total – 72.000,00 lei;

-7 bucăți plasă rombică „WOODLAND”, lungimea 8,5 m, lățimea 4,9 m, aria 20,85 m² / husă pentru plasă de mascare, la prețul de 8.929,00 lei bucata, în total – 62.503,00 lei;

-30 bucăți lopată de infanterie SUA, la prețul de 1.616,27 lei bucata, în total – 54.953,18 lei;

-10 bucăți husă din material textil pentru lopată de infanterie SUA, la prețul de 396,88 lei bucata, în total – 3.968,98 lei;

-7 bucăți lopată SUA, la prețul de 267,14 lei bucata, în total – 1.869,96 lei,
prin ce a fost cauzat unității militare Brigada 3 Infanterie Motorizată din Cahul un prejudiciu material în proporții mari în sumă totală de 370.294,96 lei.

Personal a discutat cu Petru Macovei și i-a sugerat să caute bunurile lipsă, însă acesta nu a luat nicio atitudine, nu a căutat și nu a prezentat niciunul dintre bunurile sustrate, manifestând o atitudine indiferentă. Pe parcursul desfășurării activității sale, acesta nu a raportat niciodată despre faptul că ar fi depistat careva lipsuri și nu a ținut careva evidențe. Și-a recunoscut vina și a comunicat că a eliberat bunurile sus-menționate fără careva evidențe și înscrisuri. A fost sancționat disciplinar cu mustrare. Conducătorul acestuia, Bezman Aliona, care era responsabilă de verificarea periodică a depozitului geniu, la fel a fost sancționată disciplinar. În depozit exista un registru de evidență a bunurilor materiale, care, din cele raportate, nu a fost completat, iar registrul de control al depozitului nu a fost contrasemnat de către conducătorul acestuia, Bezman Aliona (**f.d.81-84**);

-declarațiile martorilor Ciobanu Iurie, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că el activează în Brigada 3 Infanterie Motorizată din anul 2010. La data de 29 septembrie 2025 prin ordinul Comandantului Brigăzii 3 a fost inițiată comisia primire predare funcție în cadrul Brigăzii. În timpul efectuării primirii predării funcției șef depozit s-a depistat următoarele lipse ale bunurilor materiale: 18 bucăți huse pentru plasă de mascare, 7 bucăți plasă rombică ”WOODLAND” lungimea 8,5m - lățimea 4,9m aria 20,85m²/Husă pentru plasă de mascare; 30 bucăți lopată de infanterie SUA; 10 bucăți, husă din material pentru lopată de

infanterie SUA din textil; 7 bucăți lopatî SUA, nu cunoaște ce s-a întâmplat cu bunurile lipsă (f.d.85-87).

-declarațiile martorului Bezman Aliona, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că activează în calitate de șef al serviciului Geniu al S3/7, Secția Operații și Instruire, Stat Major al Brigăzii 3 Infanterie Motorizată Cahul.

Pe Macovei Petru îl cunoaște deoarece activează în cadrul Batalionului Suport în calitate de șef depozit Geniu Chimic. În cadrul primirii-predării funcției de la Macovei Petru la Vasile Sarev s-au depistat o serie de neajunsuri ale bunurilor materiale aflate în gestiunea acestuia, și anume: 18 bucăți huse pentru plasă de mascare; 7 bucăți plasă rombică „WOODLAND”, lungimea 8,5 m – lățimea 4,9 m, aria 20,85 m²/husă pentru plasă de mascare; 30 bucăți lopată de infanterie SUA; 10 bucăți husă din material textil pentru lopată de infanterie SUA; 7 bucăți lopată SUA.

A menționat că, anterior depistării acestor neajunsuri, de mai multe ori i-a spus lui Macovei Petru să aibă o atitudine conștiincioasă față de activitatea sa, să elibereze bunurile aflate în gestiune doar în baza facturilor întocmite de el, însă acesta a eliberat fără factură, cui anume nu cunoaște, precum și care bunuri și în ce cantități, la fel, nu cunoaște.

A mai menționat că, pe timpul cât Macovei Petru a exercitat funcția de șef depozit, ea a fost detașată în misiune internațională pentru o perioadă de 6 luni, după care a mers în concediu. După depistarea neajunsurilor, ea a discutat cu Petru și l-a întrebat de ce a dat bunurile fără factură, deoarece văzuse câteva plase de mascare în poligon în luna mai 2025, la care el i-a zis că le-a dat sub propria răspundere. Restul bunurilor nu le-a văzut și nu cunoaște unde se află la moment.

În cadrul depozitului exista registrul de primire-predare a bunurilor materiale pe depozit, însă, din ce a văzut ea, acesta nu îl completa. La sfârșit de lună era necesar să se prezinte la confruntare pentru a verifica bunurile materiale, însă el refuza să vină (f.d.88-89);

-declarațiile martorului Cercas Ivan, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că activează în Brigada 3 Infanterie Motorizată din anul 1996.

La data de 29 septembrie 2025, prin ordinul Comandantului Brigăzii 3, a fost inițiată comisia de primire-predare a funcției în cadrul Brigăzii. În timpul efectuării primirii-predării funcției de șef depozit s-au depistat următoarele lipsuri ale bunurilor materiale: 18 bucăți huse pentru plasă de mascare; 7 bucăți plasă rombică „WOODLAND”, lungimea 8,5 m – lățimea 4,9 m, aria 20,85 m²/husă pentru plasă de mascare; 30 bucăți lopată de infanterie SUA; 10 bucăți husă din material textil pentru lopată de infanterie SUA; 7 bucăți lopată SUA.

Nu cunoaște ce s-a întâmplat cu bunurile lipsă, dar știe că Macovei Petru obișnuia să elibereze bunurile prin brigadă fără a avea la mână factură și fără a completa registrul de evidență a bunurilor materiale care se păstrează la depozitul Geniu (f.d.91-92);

-procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 02 decembrie 2025, pe faptul stabilirii neajunsurilor la depozitul Unității Militare Brigada 3 Infanterie Motorizată din Cahul, admise de soldatul clasa II Macovei Petru (f.d.3);

-*Raportul șefului serviciului juridic al Brigăzii 3 Infanterie Motorizată din data de 05.11.2025, prin care au fost stabilite neajunsurile la depozitul Unității Militare Brigada 3 Infanterie Motorizată din Cahul în suma totală de 370.294,96 lei (f.d. 09-14),*

-*Raportul de primire-predare a funcției și gestiunii șefului depozitului Geniu din 01.07.2024, prin care soldatul clasa II Macovei Petru a fost numit șef de depozit și i-au fost predate bunurile în gestiune (f.d. 19-24);*

- *Actul nr. 172/3 de primire-predare a funcției de șef de depozit, grupa depozite, pluton asigurare, compania asigurare, batalion suport, din 03.10.2025, prin care soldatul clasa II, șef de depozit Macovei Petru, a predat funcția de șef de depozit și au fost stabilite neajunsurile la depozit în suma de 370.294,96 lei (f.d. 35-44);*

-*Extras din Ordinul nr. 377 din 10.11.2025, cu privire la faptul depistării neajunsurilor constatate în timpul primirii-predării bunurilor materiale la depozitul geniu și sancționarea persoanei vinovate (f.d. 56-60).*

-*Certificat-calcul nr. 39 din 16.11.2025, prin care au fost stabilite bunurile dispărute de la depozitul Geniu și costul acestora pe unitate și în total, în sumă de 370 294,96 lei (f.d. 61-62);*

Aprecierea probelor.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor Ianac Deli, Cercas Ivan, Ciobanu Iurie și Bezman Aliona, făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointerestate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Macovei Petru corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Macovei Petru a săvârșit fapta incriminată.

Calificarea faptei.

Prin fapta săvârșită, Macovei Petru a atentat asupra ordinii de folosire a avutului militar ce constituie baza materială a pregătirii de luptă și capacității de luptă a Forțelor Armate, care îl constituie obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art.378 Cod penal.

Prin executarea necorespunzătoare de către Macovei Petru, în calitate de șef militar, a obligațiilor sale funcționale, și anume prin ținerea necorespunzătoare a evidenței bunurilor materiale, fapt ce a provocat cauzarea de daune materiale în sumă de 370 294,96 lei, ceea ce, prin prisma prevederilor art. 126 alin. (1) Cod penal, constituie proporții mari, deoarece depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărâre de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, acesta a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.378 alin.(1) din Codul penal.

Obligația respectivă rezultă din prevederile Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, potrivit prevederilor căruia militarii sunt obligați, printre altele, să păstreze și să administreze eficient patrimoniul militar din dotare, să întreprindă măsuri pentru păstrarea mijloacelor materiale, să poarte răspundere materială deplină, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru păstrarea și integritatea tuturor valorilor aflate în gestiune și pentru prejudiciul cauzat unității militare.

Instanța de judecată reține că inculpatul a avut posibilitatea reală să-și îndeplinească obligațiile sale funcționale în mod corespunzător, or, careva circumstanțe care ar împiedica acestuia să și le îndeplinească nu au fost nici constatate, nici invocate.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate, în speță, se caracterizează prin vinovăție din imprudență în modalitatea de neglijența criminală or, inculpatul Macovei Petru, cunoscând obligațiile sale de serviciu, desi nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Subiectul infracțiunii este special, persoana cu funcții de răspundere: șeful militar.

Conform art. 33 al Regulamentului serviciului interior al Forțelor Armate ale RM, după situația de serviciu și după gradele militare pe care le dețin, unii militari, în raport cu alții, pot fi șefi sau subordonați. Potrivit Raportului de primire-predare a funcției și gestiunii șefului depozitului Geniu din 01.07.2024, soldatul clasa II Macovei Petru a fost numit șef de depozit și i-au fost predate bunurile în gestiune, astfel, acesta întrunește criteriile de subiect special al infracțiunii prevăzute de art. 378 alin. (1) Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Macovei Petru sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.378 alin.(1) Cod penal, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea acestei infracțiuni, conform componenței – *atitudinea neglijentă a șefului față de serviciul militar, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari*.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Macovei Petru de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

Stabilirea și individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, infracțiunea indicată la art.378 alin.(1) Cod penal, prevede o pedeapsă cu închisoare de până la 3 ani, astfel, prin prisma prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria celor *mai puțin grave*.

În conformitate cu prevederile art.80¹ alin.(1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 378 alin.(1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: amendă de 2250 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani și 3 luni.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că inculpatul exercită serviciul militar în bază de contract, este celibatar, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, anterior nu a fost judecat.

În calitate de circumstanța atenuantă, instanța reține în privința lui Macovei Petru – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave (art.76 alin.1 lit.a) Cod penal).

Circumstanțe *aggravante* în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului Macovei Petru, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.378 alin.(1) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție execută pedeapsa în penitenciare de tip semiînchis.

Însă, având în vedere faptul că încadrarea inculpatului în mediul carceral în condițiile specifice, ar fi în măsură să influențeze negativ asupra procesului reintegrării acestuia în societate, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Macovei Petru, să execute pedeapsa cu închisoare stabilită.

Motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal, instanța consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe un termen de probă de 2 ani, și acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, ceea ce va oferi o mai bună

protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

Totodată, pentru realizarea prevenției generale și speciale, cu referire la prevederile art. 90 alin. (6) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a-l obliga pe Macovei Petru ca în termen de probă să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a deține anumite funcții, instanța o apreciază ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.65 alin.(1) Cod penal, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.*

Instanța de judecată reține că, în primul rând, asemenea categorie de pedeapsă nu este prevăzută în calitate de sancțiune pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.378 alin.(1) Cod penal.

Totuși, prin prisma prevederilor art.65 alin.(3) Cod penal, aceasta poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu.

La caz, instanța de judecată consideră posibilă păstrarea de către Macovei Petru a dreptului de a ocupa funcții în cadrul Forțelor Armate, dat fiind caracterul neglijent al faptei săvârșite, care nu este de natură să-l priveze pe inculpat de unica sursă de întreținere și de posibilitatea reparării prejudiciului cauzat.

Acțiunea civilă

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Totodată, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.*

În ședință de judecată, reprezentantul părții vătămate/civile -Brigada 3 Infanterie Motorizată, Natalia Forțu a înaintat și susținut cererea de chemare în judecată (acțiunea civilă), prin care a solicitat admiterea acesteia și încasarea din contul inculpatului Macovei Petru a sumei de 370 294,96 lei cu titlu de repararea a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

În corespundere cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate*

prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit alin. (1) – (3) al art. 220 Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

Verificând temeinicia acțiunii civile înaintate în procesul penal, audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de a o admite integral din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 219 alin. (2) pct.1) Cod de procedură penală, *persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.*

Potrivit art.19 alin.(2) și (5) Cod civil, *se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.*

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.*

Corespunzător, instanța de judecată constatând vinovăția inculpatului Macovei Petru în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar situația anterioară (restituirea bunurilor) nu a fost restabilită, instanța va admite acțiunea civilă în procesul penal și va încasa de la Macovei Petru, în beneficiul Brigăzii 3 infanterie motorizată suma de 370 294,96 lei cu titlu de compensare a prejudiciului material.

Măsura preventivă

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Având în vedere că sentința nu este definitivă la momentul pronunțării, instanța de judecată, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei, consideră oportun să aplice în privința lui Macovei Petru, până când sentința va deveni definitivă, conform art. 183 din Codul de procedură penală, măsura preventivă sub forma transmiterii sub supraveghere a inculpatului militar, care constă în punerea în sarcina comandantului unității militare a obligației de a asigura comportarea respectivă și prezentarea inculpatului militar la citare în instanță.

Se menționează că, potrivit art.183 alin.(4) din Codul de procedură penală, *în perioada aplicării măsurii preventive, militarul transmis sub supravegherea comandantului este lipsit de dreptul de a purta armă și nu se trimite la lucru în afara unității militare.*

În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin.(1) din Codul penal, art. 340, art. 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1⁴) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Macovei Petru, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 378 alin.(1) Cod penal, și, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilită în privința lui Macovei Petru, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (*doi*) ani, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvârși alte infracțiuni intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. b) Cod penal se obligă Macovei Petru ca în termen de probă să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se aplică în privința lui Macovei Petru măsura preventivă până când sentința va deveni definitivă – transmiterea sub supraveghere a militarului.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Brigada 3 infanterie motorizată și se încasează din contul lui Macovei Petru în beneficiul Brigăzii 3 infanterie motorizată, suma de 370 294,96 (*trei sute șaptezeci mii două sute nouăzeci și patru lei și nouăzeci și patru bani*) cu titlu de compensare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Rusacov**

Alexei

