Дело № 1-100/2026
PIGD № 1-26082161-15-1-29062026

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

9 ноября 2026 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре Елена Юровская
с участием:
прокурор Виктор Хегя;
адвокат Юрий Димитров;
подсудимый Игорь Шпаков;

рассмотрел в открытом судебном заседании, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования согласно ст.364[1] Уголовно-процессуального кодекса, уголовное дело в отношении

Шпаков Игорь *****(Șpacov Igori *****), рождённый *****, IDNP *****, уроженец и житель ********** по национальности болгарин, имеющий не полное среднее образование, холостой, не военнообязанный, не трудоустроенный, ранее не судимый, гражданин Республики Молдова,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.b) Уголовного кодекса,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 29.06.2026.
Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 09.11.2026.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд, -

у с т а н о в и л:

Шпаков Игорь *****, находясь в Инспекторате Полиции Тараклия, будучи предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложную жалобу на совершение преступления подал должностному лицу, розыскному офицеру Отдела расследования преступлений ИП Тараклия, Ташниченко Сергею, имеющему право рассматривать такие жалобы и регистрировать их в Журнал Р-1 учета осведомлений о совершенных преступлениях ИП Тараклия, заведомо ложную жалобу на совершение преступления, о том, что его мобильный телефон марки *****, якобы был тайно похищен неизвестными лицами со скамейки автобусной остановки в г.Тараклия на пересечении улиц Ленина и Генерала Инзова, в результате чего ему был причинен

материальный ущерб, зная, что таковые утверждения являются ложными, так как указанный телефон, им же, до этого, был продан 22 мая 2024 года, примерно в 08 часов 50 минут, Бондарь Никите по цене 1000 леев в магазине «Луч», расположенном в *****. В продолжение своего преступного умысла, 14 августа 2024 года, Шпаков Игорь, будучи признан по его заявлению качестве потерпевшего по уголовному делу №*****, начатого по жалобе Шпакова Игоря о краже телефона марки ***** и допрошенным представителем органа уголовного преследования ИП Тараклия, и предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, также дал заведомо ложные показания о том, что его телефон был тайно похищен неизвестными лицами со скамейки автобусной остановки в ***** на пересечении улиц Ленина и Генерала Инзова.

В ходе судебного заседания, до начала судебного расследования, подсудимый Шпаков Игорь *****, с участием защитника Димитрова Юрия, лично, посредством аутентичного письменного доказательства, заявил о том, что признается в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении и юридически квалифицируемого по ст.311 ч.(2) п.b) Уголовного кодекса. Доказательства ему известны, понимает их значение и не имеет к ним возражений, и требует проведение разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и не требует новых представленных доказательств.

Судебная инстанция, изучив заявление подсудимого, который требует рассмотреть дело на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поддержанного его защитником, и выслушав мнение прокурора, установив, что из доказательств, собранных в ходе уголовного преследования, которые являются существенными, уместными, допустимыми и достоверными, следует что деяние подсудимого установлено, а также имеются достаточные данные о его личности, позволяющие назначить наказание, судебным определением от 6 июля 2026 года, удовлетворила ходатайство подсудимого о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимый Шпаков Игорь *****, после дачи клятвы в соответствии со ст.108 Уголовно-процессуального кодекса, заявил, что обвинение ему понятно, вину признаёт полностью, раскаивается в содеянном. Он приобрел по своему паспорту телефон марки iPhone. На тот период он употреблял спиртные напитки и был в запое. Вернувшись домой без телефона, утром его мать спросила, где находится его телефон, он ей ответил, что украли. Она написала заявление о краже телефона, попросив его подписать. Он подписал заявление, а оказывается он его продал, когда выяснились обстоятельства, а он не помнит. В полиции его предупреждали, что за заведомо ложные показания, он понесет уголовную ответственность. Он говорил офицеру уголовного преследования, что не помнит, что произошло с телефоном. Увидев парня, которому продал телефон, он понял, что ему этот телефон продал.

Выслушав подсудимого Шпакова Игоря *****а, изучив материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к выводу, что показания подсудимого в общем подтверждают фактические обстоятельства, установленные органом уголовного преследования и подтвержденные доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования относительно совершения преступления подсудимым.

Наряду с полным признанием вины в вменяемом деянии, вина подсудимого Шпакова Игоря *****а в совершении преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.b) Уголовного кодекса, подтверждается доказательствами, собранными на стадии уголовного преследования и признанными подсудимым, без их исследования в судебном заседании, а именно:

- показаниями свидетеля Максименко Анны *****, из которых следует, что является оператором в SA Moldcell с 2017 года. Так, в прошлом году, в мае 2024 года, к ним в магазин пришел местный житель г.Тараклия – Шпаков Игорь и сообщил ее коллеге – Райлян Денису о том, что у него украли телефон, который он ранее приобретал у них в магазине, при этом спросил можно ли как-то отследить местонахождение телефона, на что они сказали ему обратиться в полицию, где по IMEI номеру можно будет определить местонахождение телефона. Обстоятельства кражи Шпаков Игорь не рассказывал. После того, как Шпаков И. ушел, они с коллегой зашли в программу проверить данные покупки телефона «iPhone 13», где при его покупке Шпаковым И. была оформлена страховка на данный телефон. Далее, примерно через один месяц Шпаков И. снова пришел к ним с целью восстановления сим-карты, где они с коллегой сообщили ему, что у его мобильного телефона имеется страховка на случай «кражи», на что Шпаков И. пояснил, что не знал об этом. Шпаков И. ничего не говорил о том, чтобы ему выплачивали какие-то денежные средства по страховке. Они ему посоветовали проверить все документы при покупке телефона и обратиться в полицию. Более к ним Шпаков И. не приходил. Дополнила, что на данный момент ее коллега Райлян Денис трудоустроен в г.Вулканешть; /л.д.49/

- показаниями свидетеля Ташниченко Сергея *****, из которых следует, что является розыскным офицером ОРП ИП Тараклия с 2012 года. В прямые и непосредственные обязанности входит раскрытие и предупреждение преступлений, а также выполнение указаний руководства, направленные на организацию и проведение необходимых возможных совершенных мероприятий, в том числе и проверка информации о преступлениях/правонарушениях. Так, 21.06.2025, он находился на работе в ИП Тараклия, когда к ним обратился гр-н Шпаков Игорь *****, ***** года рождения, проживающий в ***** с жалобой об установлении и привлечении к уголовной ответственности лиц, которые 20.05.2024, примерно в 19:00 часов, тайно похитили его мобильный телефон марки iPhone 13, который был им забыт на скамье остановки, расположенной на пересечении улиц Ленина – Генерала Инзова г.Тараклия, в результате чего ему был причинен материальный ущерб на сумму 17845 леев, что является для него значительным ущербом. Он непосредственно принял жалобу у данного лица, с предупреждением к ответственности по ст.311 УК РМ (Ложный донос), где за данное предупреждение гр-н Шпаков И. расписался. После чего, он осуществлял допрос гр-на Шпакова И. по указанному им факту, и принял жалобу у гр-на Шпакова И., вручил ему соответствующий талон-уведомление о принятии жалобы за № *****. При допросе, Шпаков И. говорил о том, что в тот день он находился в нетрезвом состоянии, и забыл телефон на остановке, но по его возвращению, телефона уже не было на остановке, утверждая, что его украли. Далее, им был собран необходимый материал по факту кражи мобильного телефона у Шпакова И. на основании его жалобы и показаний и передан в орган уголовного преследования ИП Тараклия. Далее, офицером уголовного преследования Кирчиогло

Дианой, было возбуждено уголовное дело по факту кражи вышеупомянутого телефона, где в рамках уголовного дела была проведена санкция, в рамках которого был проведен анализ документов, содержащих информацию о телефонных переговорах и было установлено местоположение мобильного телефона. Далее, в ходе проведения процессуальных действий, а именно допросы свидетелей и проведение очных ставок между свидетелями и потерпевшим Шпаковым И., было установлено, что Шпаков И. продал свой мобильный телефон, после чего заявил о его краже. Поскольку он оказывал следствию соответствующую помощь в рамках уголовного дела, то ему известно о том, что уголовное дело было прекращено за отсутствием состава преступления, а также, было возбуждено уголовное дело в отношение самого Шпакова И. по ст.311 УК РМ; /л.д.51-52/

- показаниями свидетеля Бондарь Никиты *****, из которых следует, что проживает в г. Тараклия. Так весной прошлого 2024 года, точную дату не помнит, находясь на работе в торговом центре «Луч» (SRL «Starşina»), расположенном по адресу г.Тараклия ул.Ленина 141А, примерно к 10:00 часам в магазин зашел гражданин Шпаков Игорь, который проживает неподалеку от указанного торгового центра, и стал предлагать приобрести его мобильный телефон. Всё это происходило в присутствии директора магазина Старшина Степанида. Указанный гражданин предлагал мобильный телефон марки «iPhone 13». Директор магазина его прогнала и сказала больше не приходить, после чего Шпаков И. спустя минут 10-15 он снова пришел и начал просить купить мобильный телефон марки «iPhone 13». Директор магазина Степанида его вызвала и сказала, чтобы он посмотрел, что за телефон предлагает гр. Шпаков И. С его слов он очень нуждался в деньгах и просил за него всего 1000 леев. Осмотрев телефон, он был в очень хорошем состоянии. Данные, которые содержались в нем (в том числе фотографии прямо указывали на принадлежность к указанному гражданину, в данном мобильном телефоне была только одна фотография гр. Шпакова И., которая была сфотографирована на селфи камеру, после того как он проверил на наличие его личных данных в телефоне, и убеждая, что этот телефон действительно принадлежит Шпакову И. его заинтересовало его предложение, и он приобрёл мобильный телефон, передав Шпакову И. 1000 леев. Установленную в телефоне сим карту он извлек и передал Шпакову И. Сразу в телефон установил свою сим карту с номером *****. Указанная им карта зарегистрирована на предприятие SRL «Starşina». В его присутствии и с его согласия был осмотрен мобильный телефон «iPhone 13», который ранее его у него изъяли выемкой. Помнит, что он на свой мобильный телефон сфотографировал телефон, который приобрел у Шпакова И. марки «iPhone 13», дата на тот день была 22.05.2024, так как в тот день девушка сразу их переписку отправила своим подружкам и после чего ему отправила скриншот их переписки, где видно, что эта вся переписка происходила 22.05.2024. Данный скриншот так же прилагается. Так же может сказать, что по поводу гарантии телефона Шпаков И. ничего не говорил, уже после приобретения он зашёл в настройки и увидел лично. Может сказать, что гр. Шпаков И. спиртные напитки употребляет часто, так же он ранее приносил в магазин неоднократно личные вещи из дому, бывало, что принесёт новые ключи, для того, чтобы они их купили у него. В тот же день, когда он приобрёл телефон у гр. Шпакова И., он ему сказал, что ему нужны деньги для того, чтобы поехать в г.Кишинэу к брату,

так как ему надо там работать. После этого случая он к ним в магазин больше не заходил. Назад телефон не требовал. /л.д.39-42/

Вина Шпакова Игоря, в совершении вменяемого ему преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- протоколом осведомления прокурора Прокуратуры Кагул, офис Тараклия Хегя Виктор от 22.04.2025 о том, что в ходе рассмотрения уголовного дела №*****, было установлено, что *****, Шпаков И.А., в торговой точке компании «Moldcell» SA, расположенной в г.Тараклия, ул.Ленина 143/4, приобрёл в кредит мобильный телефон ***** стоимостью 13799,00 леев, аксессуары: защитное стекло Helmet стоимостью 249 леев; зарядное устройство «Apple» 20W стоимостью 749 леев; чехол Helmet стоимостью 239 леев; дополнительные услуги на сумму 50 леев, а также страховку на случай ущерба на сумму 2069,85 леев и страховку на случай кражи на сумму 689,95 леев. Всего, согласно чеку № *****от *****, указанные товары и услуги составили 17845,80 леев. Согласно договору страхования электронных товаров № ***** от *****, заключенному между ÎM CIA "TRANSELIT" SA и страхователем Шпаковым Игорем (IDNP*****), одним из страховых рисков были «противоправные действия третьих лиц». Аналогично, согласно акту приема-передачи по договору № *****от *****, сумма по квитанции № *****от ***** за товары и услуги в размере 17845,80 леев составляла стоимость кредита без оплаты первого взноса наличными, картой или другими способами оплаты. В последствии, 22.05.2024, около 08:50, Шпаков Игорь, находясь в магазине «Луч», расположенном в ***** продал iPhone 13 Бондарь Никите, работающему продавцом в вышеупомянутом магазине, за сумму 1000 леев под предлогом того, что ему срочно нужны денежные средства. 31 июля 2024 года Шпаков Игорь, будучи предупрежденным об ответственности по ст. 311 УК за дачу заведомо ложного доноса, подал в прокуратуру Тараклии заявление о привлечении к ответственности неизвестных лиц, которые 20.05.2024 похитили принадлежащий ему мобильный телефон iPhone 13, который он забыл на скамейке в парке, при этом телефон был приобретен накануне, т.е. ***** за сумму 17845 леев. 15.11.2024, Шпаков Игорь подал в орган уголовного преследования запрос о предоставлении информации относительно решения по уголовному делу №*****, а также подробности, касающиеся предмета дела, утверждая, что соответствующие данные должны быть представлены в страховую компанию. Будучи допрошенным в качестве потерпевшего, 14.08.2024, Шпаков Игорь заявил, что ***** он купил в кредит телефон «iPhone 13» за 17845 леев. На следующий день, 20.05.2024, вечером он пошёл в магазин на пересечении улиц Ленина и Генерала Инзова в городе Тараклия, где купил бутылку коньяка, который начал употреблять в магазине, затем около 19:00 отправился домой, остановился на автобусной остановке в городе Тараклия и уснул на скамейке. Проснувшись, он увидел, что его документы, удостоверяющие личность, лежат на полу, он взял их и пошёл домой. Уже дома он обнаружил пропажу телефона, оставленного им на скамейке, вернулся, но не смог его найти. Когда он уходил, на вокзале он никого не увидел. Он позвонил, но никто не ответил, а позже телефон был отключен. Таким образом, в действиях Шпакова Игоря имеются признаки составов преступлений, предусмотренных ст.311 и ст.27, 190 ч.(1) УК РМ; /л.д.5-6/

- копией жалобы гр-на Шпакова Игоря *****а от 21.06.2026 в рамках уголовного дела №*****, который был предупреждён по ст.311 УК РМ за «подачу заведомой

ложной жалобы органу или должностному лицу, имеющему право возбудить уголовное преследование, с целью обвинения кого-либо в совершении преступления или заведомо ложной жалобы на совершение преступления предупрежден», и подал жалобу «об установлении и привлечении к уголовной ответственности лиц, которые 20.05.2024, примерно в 19:00 часов, тайно похитили его мобильный телефон марки iPhone 13, который был им забыт на скамье остановки, расположенной на пересечении улиц Ленина – Генерала Инзова ***** в результате чего ему был причинен материальный ущерб на сумму 17845 леев, что является для него значительным ущербом», при этом подписавшись под жалобой собственноручно, и получив талон-уведомления № *****; /л.д.10/

- постановлением о прекращении уголовного преследования №***** от 22.04.2025 по факту хищения мобильного телефона марки iPhone 13 у гр-на Шпакова И., ввиду отсутствия события преступления; /л.д.7-8/

- копией контракта о страховании предмета № ***** от *****, согласно которой между гр-ном Шпаковым И. и компанией IM CIA «TRANSELIT» SA был заключен контракт, согласно которого мобильный телефон марки iPhone 13 и аксессуары, приобретенные в кредит в компании «MOLDCELL» гр-ном Шпаковым И., были застрахованы, в том числе и от случая кражи; /л.д.15-21/

- копией заявления Шпакова И. от 15.11.2024, в котором просит предоставить окончательное решение по уголовному делу по факту кражи мобильного телефона, которое необходимо для предоставления в страховую компанию; /л.д.30/

- копией информации №1***** от *****из которой исходит, что *****, Шпаков Игорь заключил договор страхования №***** с компанией IM CIA «TRANSELIT» SA при посредничестве компании Moldcell объектом договора которого являлся мобильный телефон iPhone 13 128 GB с серийным номером *****.

22.10.2024, Шпакова Вера от имени своего сына Шпакова Игоря подала уведомление о событии, предполагаемом как страховой случай (кража или утеря), однако так как никаких подтверждающих документов о краже не было предоставлено, то данное событие ими не было подтверждено, как страховой случай и страховых выплат по данному случаю не осуществлялось. /л.д. 54/

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч.(1) ст.101 Уголовно-процессуального кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Шпаков Игорь *****совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Шпаков Игорь *****, находясь в Инспекторате Полиции Тараклия, будучи предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложную жалобу на совершение преступления подал должностному лицу, розыскному офицеру Отдела расследования преступлений ИП Тараклия, Ташниченко Сергею, имеющему право рассматривать такие жалобы и регистрировать их в Журнал Р-1 учета осведомлений о совершенных преступлениях ИП Тараклия, заведомо ложную жалобу на совершение преступления, о том, что его мобильный телефон марки *****, якобы был тайно похищен неизвестными лицами со

скамейки автобусной остановки в г.Тараклия на пересечении улиц Ленина и Генерала Инзова, в результате чего ему был причинен материальный ущерб, зная, что таковые утверждения являются ложными так как указанный телефон, им же, до этого, был продан 22 мая 2024 года, примерно в 08 часов 50 минут, Бондарь Никите по цене 1000 леев в магазине «Луч», расположенном в *****. В продолжение своего преступного умысла, 14 августа 2024 года, Шпаков Игорь будучи признан по его заявлению качестве потерпевшего по уголовному делу №*****, начатого по жалобе Шпакова Игоря о краже телефона марки ***** и допрошенным представителем органа уголовного преследования ИП Тараклия, и предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний, также дал заведомо ложные показания о том, что его телефон был тайно похищен неизвестными лицами со скамейки автобусной остановки в г.Тараклия на пересечении улиц Ленина и Генерала Инзова.

Суд, выслушав подсудимого Шпакова Игоря *****а в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Шпакова Игоря квалифицировать по п.b) ч.(2) ст.311 Уголовного кодекса, по признакам: заведомо ложная жалоба на совершение преступления должностному лицу, имеющему право возбудить уголовное преследование, с целью обвинения кого-либо в совершении преступления.

При назначении наказания Шпакову Игорю, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Шпаков Игорь *****совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к категории преступлений средней тяжести.

Шпаков Игорь не состоит на учете у врача психиатра, а состоит на учете врача нарколога с 2015 года с диагнозом F10 и F12. /л.д.84, 60/. Характеризующие данные на Шпакова Игоря в материалах дела отсутствуют.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого, суд признает, признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

В соответствии с ч.(1) ст.80^1 Уголовного кодекса, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Санкция п.b) ч.(2) ст.311 Уголовного кодекса предусматривает наказание в виде штрафа от 550 до 1150 условных единиц, или лишением свободы на срок до 5 лет.

В соответствии с ч.(1) ст. 80^1 Уголовного кодекса, наказание в виде штрафа на 1/4 и будет составлять от 412,50 до 862,50 условных единиц, лишение свободы сокращается на 1/4 и будет составлять до 3 лет и 2 месяцев лишения свободы.

Государственный обвинитель потребовал назначить наказание в виде 3 лет лишения свободы с исполнением наказания в пенитенциаре полузакрытого типа.

Защитник подсудимого Димитров Юрий просил назначить наказание, не связанное с лишением свободы по данной статье.

Подсудимый заявил, что признает вину и раскаивается в содеянном.

При определении меры наказания подсудимому Шпакову Игорю, суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый ранее не судим, признал вину в предъявленном обвинении, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие оснований для применения ст.79 Уголовного кодекса, и отсутствие оснований для применения ст.55 Уголовного кодекса, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) Уголовного кодекса, возможно при назначении подсудимому Шпакову Игорю за совершение преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.b) Уголовного кодекса, с применением ст.80^1 Уголовного кодекса, уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 3 /три/ года, с отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст.72 Уголовного кодекса в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

С учетом обстоятельств дела, поведение подсудимого Шпакова Игоря, его личность, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Шпакова Игоря положения ст.90 Уголовного кодекса и назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течении определенного судом срока пробации в 2 /два/ года подсудимый Шпаков Игорь не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Суд считает, что исправление и перевоспитание Шпакова Игоря возможно без изоляции его от общества, поскольку в соответствии с ч.(2) ст.61 Уголовного кодекса, «Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и социализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство», а назначение Шпакову Игорю наказания в виде лишения свободы реально, не в полной мере соответствовало бы положениям ст.61 Уголовного кодекса, тогда как применение ст.90 Уголовного кодекса и назначение лишения свободы условно с определением срока пробации, может способствовать достижению целей, указанных в ст. 61 Уголовного кодекса.

В соответствии со ст.90 ч.(6) п.a) и b) Уголовного кодекса, суд также считает необходимым возложить на подсудимого Шпакова Игоря следующее обязательство, в период срока пробации Шпакову Игорю, являться в орган пробации в назначенные им дни и сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

Судебных издержек по уголовному делу не имеется.

Вещественных доказательств по уголовному делу не имеется.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствуют арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимому наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечений.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.80[1] Уголовного кодекса, ст.ст.364[1], 384-389 Уголовно-процессуального кодекса, суд, -

п р и г о в о р и л:

Шпакова Игоря *****а (Șpacov Igori *****), рождённый *****, IDNP ***** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.311 ч.(2) п.b) Уголовного кодекса и, на основании данной статьи, назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 /три/ года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст.90 ч.(1), (2) Уголовного кодекса, назначенное Шпакову Игорю наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации в 2 /два/ года, Шпаков Игорь не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Возложить на Шпакова Игоря, на период срока пробации в 2 /два/ года следующие обязательства: - сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства Шпакова Игоря.

Мотивированный приговор оглашён в открытом судебном заседании 9 ноября 2026 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 15-дневный срок, через Суд Кахул (офис Тараклия).

Председательствующий,
судья Октавиан Греку