

Dosar nr. 5-264/2023
PIGD 4-230741097-15-5r-30052023

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

01 februarie 2024

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Mihail Bușuleac

Grefier

Marina Doina

examinând în ședință publică contestația depusă de Todos Dinu împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constator nr.MAI05854771 din 02 aprilie 2023 emise în baza art.230 alin.(4) și art.240 alin.(1) din Codul contravențional,-

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în contestație.

La data de 02 aprilie 2023 agentul constator din cadrul Batalionului de patrulare Sud al Inspectoratului național de patrulare al IGP al MAI, Olteanu Alexandru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05854771 în privința lui Todos Dinu în baza art. 230 alin.(4) și art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal contravențional, Todos Dinu la data de 02 aprilie 2023 ora 02:48 fiind la volanul m/t de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, la intersecția străzilor 31 August și Mihail Frunze a ignorat ind.2.1, potrivit cărui conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecție pe drumul ce urmează a fi intersectată, astfel neavând amplasat ind. conducător începător având vechimea mai mică de un an.

Acțiunile lui Todos Dinu au fost încadrate în baza art. 230 alin.(4) și art.240 alin.(1) din Codul contravențional (în redacția [*LP356 din 29.12.22, MO456-459/30.12.22 art.813; în vigoare 01.04.23*](#)).

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. MAI05854771 din 02 aprilie 2023, Todos Dinu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 230 alin.(4) din Codul contravențional fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 5 unități convenționale, și art.240 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale, în total 30 unități convenționale echivalent a sumei de 1500 lei și 5 puncte de penalizare.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05854771 din 02 aprilie 2023 și decizia din aceeași dată, Todos Dinu la data de 26 aprilie 2023 a înaintat contestația prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cazului de

contravenție nr.MAI05854771 din 02 aprilie 2023 emise în baza art.230 alin.(4) și art.240 alin.(1) din Codul contravențional.

A explicat că, la data de 02 aprilie 2023, la orele 02.48 conducea autoturismul de model „*****” cu numărul de înmatriculare XVI 1017, în mun. Cahul pe str.31 August 1989, din direcție intersecției cu str. Prospectul Republicii spre intersecția cu str. Mihail Frunze, ajungând la intersecție a manevrat la stângă spre direcția cu intersecția cu str. Alexei Mateevici, și trecând vreo 20 de metri, strada fiind iluminată cu lumina stradală, a observat cum în întâmpinare pe banda de circulație contrasens se deplasa autoturismul special al poliției, care trecându-l, prin oglinda retrovizor din spate văzând, la intersecția nominalizată, a efectuat manevra de întoarcere și s-a deplasat după el. Notează că era ora 02.48 dimineața și transport lipsea. Astfel, trecând intersecția cu strada Alexei Mateevici, apoi și intersecția cu str. Ștefan cel Mare, a fost stopat de către polițiști și atras la răspundere contravențională.

Reține că văzând polițiștii care se deplasau în spatele lui, a condus foarte prudent fără careva încălcări ale regulamentului circulației rutiere.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit special neglijent, indescifrabil fără a putea fi citit numele colaboratorului care l-a întocmit, cu descrierea faptei contravenționale indescifrabil, cu indicarea cuvintelor fără sens, legătură și abreviere, totodată nu-i este clară învinuirea adusă lipsind încadrarea juridică, indicii calificativă și norma materială contravențională. La fel nu îi este clară modalitatea aplicării sancțiunii contravenționale cele mai aspre în privința sa.

Argumentele participanților la proces:

Contravenientul Todos Dinu în ședința de judecată a susținut motivele de fapt și de drept indicate în contestație.

Agentul constatat Olteanu Alexandru fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces în coroborare cu întreg material probator, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Todos Dinu a fost depusă tardiv, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 462 alin.(1) din Codul Contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Prevederile art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de ași argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrar judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

Potrivit alin. (2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Conform art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată și întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigențe legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească.

Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum și garanția respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului și apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative.

Instanța de judecată considera necesar de a invoca că, potrivit jurisprudenței sale relevante, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, statele contractante sunt supuse, chiar și atunci când aplică dreptul Uniunii Europene, obligațiilor pe care și le-au asumat prin aderarea la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Statele contractante rămân pe deplin responsabile în temeiul Convenției pentru toate actele care nu reies strict din cadrul obligațiilor lor juridice internațional, în special când exercită o putere de

apreciere (hotărârea M.S.S împotriva Belgiei și Greciei (MC) nr. 30696/09, pct. 338, CEDO 2011).

Materialele contestației denotă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmită în prezența contravenientului Todos Dinu la data de 02 aprilie 2023, ultimului i s-a înmănat copia procesului-verbal și deciziei pentru care a și semnat./f.d.10/

Astfel, instanța de judecată reține că termenul de 15 zile pentru contestare a deciziei a expirat la data de 17 aprilie 2023, iar contestația a fost depusă la autoritatea din care face parte agentul constator la data de 26 aprilie 2023, fără a fi aduse careva motive plauzibile de omitere a termenului.

Din acestea considerente instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de Todos Dinu ca fiind tardivă.

În sensul art.448 alin.(2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Reieșind din termenul de contestare stabilit de art. 448 Cod contravențional, instanța notează că Todos Dinu nu a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constator, fapt însă ignorat ce și a generat omiterea termenului la depunerea contestației.

Or, pe această linie de considerente, se relevă că, termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale.

Având în vedere cele elucidate, instanța de judecată reține că Todos Dinu a omis termenul de contestare a deciziei asupra cauzei contravenționale, deoarece nu s-a conformat prevederilor art. 448 Cod contravențional, considerente din care urmează să respingă contestația ca fiind depusă tardiv și nu se va expune pe fondul cauzei.

În conformitate cu art.448, art.462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o tărâște :

Se respinge contestația depusă de Todos Dinu împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator nr.MAI05854771 din 02 aprilie 2023 emise în baza art.230 alin.(4) și art.240 alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Mihail Bușuleac