

Dosarul nr.5r-182/2025
4-25060753-15-5r-02052025

HOTĂRÂRE

În numele Legii

18 iulie 2025

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Natalia Pasat

Grefier

Cristina Mocanu, Marina Nichitoi

Interpret

Eugen Budeac

Cu participarea:

Agentului constatator din cadrul IP Cahul

Alexandru Onilă

Contestatarei

Tatiana Strungari

Avocatul în interesele contestatarei

Nicolae Bojenco

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Strungari Tatiana împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384793 din 11.04.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 11 aprilie 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Alexandru Onilă a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384793 pe faptul că, *„pe parcursul anului 2024, Strungari Tatiana, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a primit 6 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației „ICB” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere electorală”*, prin ce a comis o contravenție conform prevederilor art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia emisă, la 25 aprilie 2025 contravenienta Strungari Tatiana a depus contestație

împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384754 din 11 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare invocând următoarele argumente.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, a constatat faptul că acesta a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or așa cum prevede normele legale enunțate anterior, simpla indicare a normei juridice încălcate nu este suficientă pentru încadrarea juridică și individualizarea faptei, în sensul art.442 și 443 Cod contravențional.

A menționat că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, astfel, temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din Cod contravențional.

Respectiv, a susținut că agentul constator, așa cum prevede Codul contravențional, urma să individualizeze fapta ilicită comisă și să efectueze încadrarea juridică corespunzătoare a acesteia prin indicarea în întregime, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenției, a articolului și alineatului imputat.

A mai susținut că, agentul constator nu a indicat locul și timpul comiterii contravenției nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Consideră că agentul constator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ din Codul contravențional.

A declarat că, ea personal niciodată nu am primit careva mijloace bănești de la nimeni pentru a-și exercita sau pentru a nu-și exercita dreptul de vot. În aceleași timp, respinge categoric acuzațiile că ar fi primit bani pentru a vota cu cineva. Este o acuzație nefondată și neprobată, care se bazează pe presupuneri și interpretări abuzive ale legii.

În concluzie, a specificat că, agentul constator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția sa.

A solicitat anularea deciziei privind sancționarea sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

În ședința de judecată, contestatara Tatiana Strungari a susținut integral contestația înaintată și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție. A declarat că a refuzat să semneze procesul verbal cu privire la contravenție deoarece nu a primit bani așa cum e invocat în acesta. Telefonul a fost examinat de polițiști și au fost găsite careva mesaje a căror conținut nu îl cunoaște. La adunările partidelor politice nu a fost recent, a fost mai demult. Are rude în Federația Rusă care la ziua ei de naștere i-au făcut un transfer de bani. Numărul de telefon îl deține de mai mulți ani, a încheiat contract pentru abonament cu rețeaua de telefonie mobilă, acolo a prezentat buletinul de identitate. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, vina nu o recunoaște și solicită anularea procesului contravențional, mai mult că la întocmirea acestuia nu i-a fost asigurat un traducător.

Avocatul Nicolae Bojenco în interesele contestatarei, în ședința de judecată a pledat pentru admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, reiterând argumentele invocate în contestația depusă.

Agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Alexandru Onilă, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale. Suplimentar explicând că, alte probe decât cele anexate la materialele cauzei nu deține, acestea demonstrează că Tatiana Strungari a pretins bani pentru susținerea unui partid politic la alegeri, aceasta a primit mesaje pe telefonul său din partea băncii rusești, nu cunoaște suma care a primit-o, nu cunoaște în ce valută a primit banii și nu cunoaște conținutul mesajelor primite. Pe Tatiana Strungari a întrebat-o dacă are nevoie de traducător însă aceasta a comunicat că nu are nevoie.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată și pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Din prevederile articolului 448 alin. (1) Cod Contravențional rezultă că, contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestarea deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la

ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respective în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului [Strungari Tatiana](#) la data de 11 aprilie 2025, iar contestația contravențională a fost depusă la sediul agentului constatator la 25 aprilie 2025, deci este depusă în termen.

Potrivit dispozițiilor art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit cert, că la data de 11 aprilie 2025 în privința lui [Strungari Tatiana](#) de către agentul constatator a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384793, incriminându-i comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că pe parcursul anului 2024, Strungari Tatiana, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a primit 6 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației „ПІСБ” din Federația Rusă de la persoanele cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere electorală.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384793 [Strungari Tatiana](#) a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de

colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Astfel, cerințele întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție sunt expres stipulate la art.443 din Codul contravențional.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție este cert faptul perfectării procesului-verbal cu privire la contravenție în prezența lui Strungari Tatiana, fapt constatat prin semnătura agentului constator la rubrica obiecției „a refuzat” și confirmat prin semnătura martorului Popovici Vladimir, contravenienta a primit copia procesului-verbal.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravențional, iar, cu referire la prevederile art. 443 din Codul contravențional, instanța de judecată conchide că, absența acestora nu afectează în mod esențial fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției și a deciziei contestate, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura petentul, instanța a reținut următoarele.

Potrivit art.47¹ alin. (1) din Codul contravențional, constituie contravenție săvârșirea următoarelor fapte: coruperea electorală pasivă, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor,

serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Din dispoziția art.47¹ alin.(1) din Codul contravențional, reiese o cerință obligatorie: ca bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau *primi* asemenea foloase.

La caz, în privința lui Strungari Tatiana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384793, pentru faptul că „pe parcursul anului 2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 6 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni care au atentat la drepturile politice.

Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedita vinovația sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delict, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

La caz, se constată că întru susținerea vinovăției înaintate, agentul constator nu a anexat la materialul contravențional nici o probă pertinentă și concludentă ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art.47¹ alin. (1) din Codul contravențional de către Strungari Tatiana.

Instanța de judecată consideră că este esențial în cauzele contravenționale unde probele lipsesc sau sunt vagi și indirecte, mai cu seamă de a verifica respectarea procedurii, a evalua dacă procesul-verbal are valoare probantă

autonomă (și în ce măsură) și dacă prin procedura aplicată față de persoana contravenientului se protejează dreptul la un proces echitabil.

Art. 448 alin.(1) din Codul contravențional permite contestarea procesului-verbal în instanță, în această fază, instanța examinează probele (nu doar procesul verbal cu privire la contravenție) și se poate cere audierea martorilor sau administrarea altor probe după caz.

Jurisprudența națională și a Curții Europene a Drepturilor Omului impune că: procesul-verbal are valoare de mijloc de probă, dar nu este suficient de unul singur pentru a proba fapta, mai ales dacă este contestat ferm. Dacă procesul-verbal este lipsit de susținere probatorie (ex. fără martori, înregistrări, recunoașteri, obiecte, circumstanțe clare etc.), atunci instanța trebuie să dea câștig de cauză persoanei amendate.

În această ordine de idei, interpretând art.425 alin.(2) și 442 alin.(1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, în susținerea vinovăției contravenientului Strungari Tatiana, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, agentul constator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

-scrisoare din 07 aprilie 2025, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47¹ Cod contravențional” (f.d.12);

-Raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 466535 din 09.04.2025, potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Cahul, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ” ce-i aparține băncii comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice (f.d.13);

-ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție

Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art.47¹ din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatatator din cadrul IP Cahul **(f.d.14)**;

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 (f.d.15-19);

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 (f.d.20-24);

-raport de analiză informațional-criminală, prin care a fost analizate amplu lista persoanelor, abonați ai unui operator de telefonie mobilă, care au conexiuni cu PSB (f.d.25-32);

*-informație despre abonatul de telefonie mobilă din rețeaua operatorului de telefonie mobilă a SA „Moldcell” cu nr.*****, din care rezultă că, acest număr aparține lui Strungari Tatiana (f.d.33);*

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional din 11.04.2025, potrivit căruia, Strungari Tatiana nu recunoaște contravenția ce i se impută și a refuzat să de a declarații (f.d. 34);

-originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 472492 din 18 aprilie 2025, potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Strungari Tatiana în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 35).

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Reieșind din normele legale sus enunțate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare

și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția lui Strungari Tatiana de comiterea contravenției pentru care a fost recunoscută vinovată.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate, potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil*. La acest capitol, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată, potrivit prevederilor art. 425 din Codul contravențional, care să demonstreze potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* că, Strungari Tatiana a comis fapta incriminată.

În opinia instanței de judecată, sursa informației privind acceptarea mijloacelor bănești de către contravenient, instanța de judecată atestă că aceasta este invocată drept fiind raportul de analiză informațional criminală efectuat la 07.02.2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181/3 și art.243 alin.(3) lit.a) și b) din Codul penal. Totuși, datele din acest raport, nu se referă expres/nemijlocit la persoana contravenientului și nu reflectă date personale ale acestei persoane sau alte date care în alt mod ar identifica-o drept parte a investigației, din aceste considerente nu poate fi reținut ca mijloc de probă în sensul articolului 425 din Codul contravențional.

La fel, referitor la încheierile judecătorilor de instrucție prin care au fost autorizate folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01433516, instanța de judecată reține că: rezultatele măsurilor speciale de investigație nu poate constitui în sine o probă suficientă în materie contravențională, deoarece sunt instrumente de investigare aplicabile, de regulă, în proceduri penale și presupun un regim strict de autorizare. Utilizarea acestor informații într-o cauză contravențională fără o justificare legală clară și fără autorizare specială pentru acest scop poate fi considerată ilegală și inadmisibilă ca probă. Altfel spus, încheierile de referință, pot fi invocate doar în demonstrarea legalității administrării de probe dar nu pot constitui probe în sine. De aceea, aceste documente, instanța de judecată nu le consideră și nici nu le acceptă în calitate de probe.

Cu referire la scrisoarea nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică expediată în adresa Inspectoratelor de poliție după competența teritorială, instanța reține că, au fost expediate materiale acumulate pentru examinarea prin prisma prevederilor art. 47¹ din Codul contravențional. Prin urmare, agentul constator în continuare după recepționarea documentelor în cauză, nu a desfășurat o anchetă contravențională propriu-zisă, limitându-se la transcrierea unor suspiciuni provenite dintr-o cauză penală, fără vreo verificare autonomă a implicării directe a contravenientului. Deși, au fost transmise de alte instituții (Procuratura anticorupție, Inspectoratul național de investigații) informații și materiale generale despre scheme presupuse de finanțare ilegală în contextul electoral, însă, Inspectoratul de Poliție Cahul nu a administrat niciun probatoriu propriu și nu a întreprins nici o acțiune specifică în raport cu persoana lui Strungari Tatiana. Astfel, în lipsa oricărei activități investigative directe, fapta imputată rămâne la nivelul unei simple suspiciuni colective, fără suport probator personalizat.

În opinia instanței de judecată, legat de acuzația adusă contravenientului, se specifică că acesta a pretins, a acceptat sau/și a primit mijloace. Din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție nu este clar cum anume și în care circumstanțe el a acceptat și a primit mijloace bănești, fiind cerute probe cu privire la acceptarea și primirea banilor în scopul amintit. Însă agentul constator nu le-a prezentat.

În concluzie, adăugarea unei liste și a informației despre o aplicație instalată nu este suficientă pentru a stabili vinovăția contravenientului în lipsa altor probe clare și individualizate.

Tot aici, este de menționat că agentul constator nu a făcut proba—când anume a fost instalată acea aplicație în telefonul persoanei supusă răspunderii și când anume au fost recepționate mesajele respective de către contravenient sau dacă acele mesaje au fost în genere accesate sau și mai mult – utilizate pentru confirmarea pretinderii/ acceptării/ recepționării/ extragerii/ primirii de mijloace bănești.

Mai mult, instanței de judecată nu i s-a demonstrat care este conținutul exact al aplicației despre care face mențiune agentul constator și nici ce legătură are ea cu art.47¹ din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Conform art. 95 alin. (1) din Codul contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Însă, la caz, instanța de judecată atestă că, rezultatele măsurilor speciale de investigații, au fost autorizate pentru o altă cauză contravențională, iar utilizarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, în dosarul actual fără o autorizație distinctă încalcă principiul legalității probelor.

Prin urmare, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Strungari Tatiana, instanța a observat că, agentul constatator nu a făcut dovadă a veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe certe, astfel încât în favoarea contravenientei acționează principiul *in dubio pro reo*.

Se reiterează că, la înaintarea învinuirii față de Strungari Tatiana, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel, acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că Strungari Tatiana, ar fi comis contravenția de care a fost recunoscut vinovată.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanța de judecată conchide că, este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Strungari Tatiana, deoarece deciziile de sancționare nu pot fi bazate pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poate deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susținerea învinuirilor de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăția contravenientei - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

La caz, avînd în vedere lipsa unui ansamblu probatoriu suficient pertinent concludent și util pentru constatarea faptei de corupere electorală pasivă, instanța de judecată este în imposibilitate de a determina caracterul veridic al contravenției imputate contravenientului.

Totodată, potrivit practicii CEDO (*hotărîrea pronunțată în cauza Salabiaku c. Franței și cauza Anghel c. României*) Curtea a statuat și faptul că, prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materia contravențională pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținînd cont de gravitatea mizei și prevăzînd drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de nevinovăție a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are un caracter absolut, prezumția de veridicitate putînd opera pînă la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvîrșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal. Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi aplicată prezumția de temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel instanța reține că, în cauza (*Ozturk vs. Germania*) și cauza (*Anghel vs. României*) Curtea a statuat că, mențiunile agentului constatatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

Astfel, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție nu este susținut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei fără a se încălca prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenții sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiilor prezumției de nevinovăție și a egalității armelor impuse de exigențele art. 6 din CEDO, precum și a principiilor contradictorialității și al dreptului la apărare, s-a dat posibilitate ambelor părți de a propune probe instanței.

În acest sens instanța constată că, agentului constatator i-a fost acordată posibilitatea de a prezenta probele care au stat la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, însă acesta și-a neglijat atribuțiile de serviciu și prevederile legale de a prezenta probe și a le susține în fața instanței.

În acest sens instanța reține că, din conținutul contestației depuse rezultă că contravenientul nu-și recunoaște vina, menționând că nu a comis fapta incriminată, iar agentul constatator nu a prezentat instanței careva probe admisibile, concludente și pertinente în corespundere cu prevederile art. 425 Cod contravențional, ce ar susține faptele constatate în proces verbal cu privire la contravenție cât și decizie, iar în aceste împrejurări instanța are dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse, or, procesul verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva probe, iar constatările agentului constatator înserate în proces verbal contravențional nu au un caracter absolut și nu sunt suficiente pentru a fi puse la baza învinuirii aduse contravenientului, în situația în care aceste constatări nu sunt susținute de careva alte probe, or, în caz contrar se va încălca dreptul contravenientului la apărare, la un proces echitabil, iar toate acestea crează dubii rezonabile în ceea ce privește temeinicia vinovăției aduse contravenientului, dubii de care profită aceasta.

Conform art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

Astfel, raportînd normele materiale și procesuale menționate mai sus și avînd în vedere prezumția de nevinovăție de care se bucură contravenientul potrivit legislației naționale și internaționale, prezumție care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanța a reținut că contravenientul nu se face vinovat de săvîrșirea contravenției imputate, din care considerente instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Strungari Tatiana și a înceta procesul contravențional pornit în baza art.47¹ alin. (1) din Cod contravențional, stabilind circumstanță care înlătură procesul contravențional, conform art. 441 alin.(1), lit. a) Cod Contravențional, din lipsa faptului contravenției.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 394-395, 441 alin.(1), lit. a), 448, 452-464 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Strungari Tatiana.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384793 din 11 aprilie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constator din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, prin care cet. Strungari Tatiana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința cet. Strungari Tatiana în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul

Natalia Pasat