

**Dosarul nr.5-24/21**  
**PIGD 4-21016708-15-5r-03022021**

**H O T Ă R Î R E A**  
**În numele Legii**

26 ianuarie 2022

mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul  
Grefier

Dumitru Bosîi  
Elena Furnica

Cu participarea

petiționarului Todos Dinu,

în absența agentului constatator INSP a IGP, Anatoli Dermenji,

examinat în ședință de judecată publică contestația înaintată de Todos Dinu împotriva procesului verbal cu privire contravenție nr.MAI050844976 din 02 ianuarie 2021 și deciziei de sancționare în baza acestuia,

**constată:**

**Argumentele expuse în contestație.**

La data de 03.02.2021, Todos Dinu s-a adresat cu contestație în instanța de judecată, solicitînd anularea procesului verbal cu privire contravenție nr. nr.MAI050844976 din 02 ianuarie 2021.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că, agentului constatator INSP a IGP, Anatoli Dermenji, ia întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, precum că la data de 02.01.2021, la orele 13.59 conducea mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy,, cu n/î \*\*\*\*\*, în sat.Roșu, r-nul Cahul, și a depășit limita de viteză în localitate cu 38km/h, avînd în total 88 km/h, în urma cărui fapt i s-a aplicat sancțiunea contravențională conform articolului 236 al.(2) Cod Contravențional al RM, sancțiunea principală 20 u.c. (1000 lei) cu sancțiune-complementară 4 puncte de penalizare.

Indică că nu este de acord cu decizia dată din următoarele considerente, în conformitate cu art. 443 (1) Cod Contravențional procesul-verbal întocmit nu cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială. contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

La fel, în proces-verbal cu privire la contravenție, nu este stipulat este numărul indicatorului al localității care ar fi fost ignorat de către Todos Dinu.

Conform Regulamentului Circulației Rutiere (Hotărârea Guvernului 357 din 13.05.2009), la capitolul 1, este indicat că dispoziții generale, sub cuvântul localitate se subînțelege localitate, satul, comuna, orașul și municipiul ale căror intrări și ieșiri sînt semnalizate prin indicatoarele rutiere 5.63-5.66.

Relevă și faptul că, la rubrica ”Mijloacele tehnice special de constatare”, agentul constatatator a făcut mențiunea: RADAR ИСКРА Budeo 11777 Д, însă nu au fost prezentate probe obligatorii aferente utilizării mijlocului în cauză, cum ar fi: verificarea metrologica, numărul din data, luna anul, nu au fost specificate în procesul verbal, inclusive la capitolul anexe.

Consideră, nu a fost prezentat cursurile de operatori radar urmate de agent, inclusiv dovezi dacă radarul era omologat pentru înregistrări din mers sau în regim staționar

Solicită de a repune termenul de depunere a contestației date în legătură cu sărbătorile de iarnă a RM, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție, și sancțiunea contravențională aplicată la data de 02.01.2021, la orele 14:03 de către Agent Constatator INSP a 1GP, Anatoli Dermenji.

#### **Argumentele părților în ședința de judecată.**

În ședința de judecată petiționarul Todos Dinu, în ședința de judecată a susținut contestația cu toate motivele indicate, solicitând de a fi repus în termenul de depunere a contestației, și de a fi anulat procesul-verbal cu privire la contravenție.

Înștiințat despre examinarea contestației, fapt confirmat prin citarea legală potrivit avizului de recepție, agentul constatatator Anatoli Dermenji în proces nu s-a prezentat, nu a depus careva cereri de amânare sau de examinare în lipsă.

În prezența datelor de citare legală, în lipsa unei cereri de amânare, în temeiul art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă.

#### **Aprecierea instanței de judecată.**

Studiind contestația în raport cu materialul probator, instanța de judecată concluzionează că contestația urmează a fi respinsă ca fiind tardivă, reieșind din următoarele prevederi legale.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a

cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8).

Conform art. 458 Cod contravențional Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecată consideră necesar de menționat că, termenul de exercitare a unei căi de atac este imperativ. Exercitarea căii de atac după împlinirea termenului este tardivă, sancțiunea fiind decăderea, care poate fi invocată de oricare parte a procesului, sau de către instanță din oficiu.

Materialele contestației denotă faptul că, la data de 02 aprilie 2021 agentul constator, Anatoli Dermenji a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI05084976 în privința lui Todos Dinu în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional pentru faptul că ultimul, la orele 13.59 conducea mijlocul de transport de model „Volkswagen Caddy”, cu n/î \*\*\*\*\*, în sat.Roșu, r-nul Cahul, și a depășit limita de viteză în localitate cu 38km/h, avînd în total 88 km/h, în prezența lui Todos Dinu.

Prin decizia agentului constator ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 104 Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiune sancțiunea principală 20 u.c. (1000 lei) cu sancțiune- complementară 4 puncte de penalizare.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenție, rezultă că actul de învinuire a fost întocmit în prezența lui Todos Dinu, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție. /f.d.10/.

Calculînd termenul de 15 zile de la data întocmirii procedului verbal și a deciziei, acesta s-a împlinit la data de 18.01.2021, însă contestația a fost depusă la oficiul poștal la data de 19.01.2021.

În dezacord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 19 ianuarie 2021, Todos Dinu a depus contestație la oficiul poștal, prin care solicită repunerea în termenul de contestare și anularea deciziei de sancționare.

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța stabilește că deși Todos Dinu solicită repunerea în termenul de contestare motivează omiterea termenului doar prin faptul legăturii cu sărbătorile de iarnă a RM.

Reieșind din termenul de contestare stabilit de art. 448 Cod contravențional, instanța notează că contestatarul nu a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator, fapt însă ignorat ce și a generat omiterea termenului la depunerea contestației.

Or, pe această linie de considerente, se relevă că, termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut și avînd un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26 iunie 2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Mai mult, instanța menționează că partea care a omis termenul de contestare este obligată să prezinte dovezi instanței prin care să-și argumenteze temeinicia omisiunii respective.

Avînd în vedere cele elucidate, instanța de judecată că Todos Dinu a omis termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 02 ianuarie 2021, care curge din ziua recepționării actul de înviuire, deoarece nu s-a conformat prevederilor art. 448 Cod contravențional, care prevede termenul de 15 zile din momentul emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă, considerente din care va respinge solicitarea privind repunerea în termenul de contestare și contestația ca fiind depusă tardiv și nu se va expune pe fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

## **h o t ă r ă ș t e :**

Se respinge cerere lui Todos Dinu privind repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05084976 întocmit la data de 02.01.2021 în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional și decizia de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Se respinge contestația depusă de Todos Dinu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05084976 întocmit la data de 02.01.2021 în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional și decizia de sancționare, ca fiind depusă tardiv.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței  
Judecătorul**

**Dumitru Bosîi**