

Dosarul nr. 1-115/2026
1-26026646-15-1-04032026

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

25 mai 2026
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusa din:
Președinte de ședință, judecător

Natalia

Pasat

Grefier

Cristina Mocanu, Elena

Tomoianu

Cu participarea:

Procurorului

Victor

Todos

Inculpatei

Maria

Raru

Apărătorului inculpatei, avocatul

Oxana

Surdu

a judecat în ședința publică, în procedura generală, în limba română, cauza penală privind învinuirea lui:

Raru Maria ***** născută la *****, IDNP *****, cetățeană a Republicii Moldova, originară și domiciliată în raionul Cahul, *****, studii medii, căsătorită, data cu privire la dizabilitate nu sunt, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin.(1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei 04.03.2026- 25.05.2026;

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, Todos Victor a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii imputate, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, în redacția Legii Penale la momentul comiterii infracțiunii.

Apărătorul inculpatei a solicitat achitarea inculpatei, din motiv că ea nu a comis fapta imputată.

Inculpata a solicitat să fie achitată, deoarece nu a comis fapta imputată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabil constatată.

Raru Maria, a comis cu vinovăție faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

La data de 16 mai 2024, Parlamentul Republicii Moldova prin Hotărîrea nr.122 a stabilit pentru 20.10.2024 data alegerilor Președintelui Republicii Moldova și prin Hotărîrea nr.121 din aceeași dată privind desfășurarea referendumului republican constituțional în data de 20.10.2024 în aceeași zi cu alegerile prezidențiale.

În continuare, ținînd cont de actul normativ menționat supra la data de 01.08.2024 Comisia Electorală Centrală a anunțat începerea perioadei electorale pentru alegerile prezidențiale și referendumul republican. Totodată prin aceeași hotărîre a fost aprobat programul calendaristic în care potrivit pct.50 s-a decis începerea campaniei electorale din 20.09.2024.

În aceste împrejurări în perioada electorală dar în special pe parcursul lunilor august-septembrie ale anului 2024, Raru Maria aflîndu-se în ***** r. Cahul, cu scopul coruperii electorale a alegătorilor în beneficiul partidului politic "Victorie" avînd rolul de executor a întreprins acțiuni de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorilor Leonti Maria, Teletin Ecaterina, Guglea Elena să-și exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate.

Întru realizarea scopului infracțional dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, Raru Maria acționînd cu intenție directă în luna septembrie 2024 a participat la ședințele blocului politic "Victorie" desfășurate în mun.Cahul.

Ulterior pentru atingerea scopului infracțional în una din zilele lunii septembrie 2024 aflînsu-se în ***** r.Cahul a oferit și dat sume de bani a cîte 3000 lei fiecare, alegătorilor Guglea Elena, Leonti Maria, Teletin Ecaterina în scopul determinării acestora ca să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale programate în favoarea candidatului promovat de Partidul Politic "Victorie" care era inclus în buletinul de vot și era concurent față de ceilalți participanți, numele căruia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Raru Maria a fost calificată ca *oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*, și încadrată în baza **art.181¹ alin.(1)** Cod penal.

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpata Raru Maria a declarat că nu recunoaște vina în săvârșirea circumstanțelor de fapt incriminate, pledând pentru examinarea cauzei în ordine generală, iar în aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea procurorului Victor Todos în calitate de acuzator de stat, inculpatei Maria Raru avocatului ales Oxana Surdu, procedură care a fost acceptată de toți participanții în proces.

În ședință de judecată, prin ordonanța de modificare a învinuirii din 21 aprilie 2026, acuzatorul de stat a dispus a fi indicată ca perioada electorală în special pe parcursul lunilor iulie-septembrie ale anului 2024, Raru Maria a săvârșit infracțiunea calificată ca oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, și încadrată în baza art.181¹ alin.(1) Cod penal.

Declarațiile inculpatei în ședința de judecată.

Inculpata Raru Maria vina în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, ea a lucrat în calitate de lucrător social în cadrul Primăriei din sat și avea 8 beneficiari cărora le procura produse alimentare de la magazinul „Merișor”. Posibil atunci a fost pusă la evidență și tot de atunci a devenit și simpatizantă a partidului „Șor” ca fiecare om.

Concretizează că ceea ce se aude de la doamnele care au fost audiate că le-a dat bani, astfel de situații nu au fost doar a participat la adunări cum participau ceilalți.

A menționat că în timpul alegerilor prima dată a fost la alegeri dar a doua oară nu a fost pentru că era la serviciu. Până a se desfășura a doua oară alegerile, acasă la ea au fost desfășurate percheziții de la orele 06:00. Cei prezenți i-au dat să se semneze pe un act și au anunțat-o că ei au dreptul să facă percheziții. În acel moment era și nepoțica sa la ea care s-a speriat foarte tare, la rugămintea sa ca să iasă din casă că îi sperie nepoata, nu au reacționat. Au controlat tot și au găsit doar 1800 de lei rămași din salariu, carduri nu are în telefon.

La întrebările adresate de către apărătorul său, inculpata a răspuns că, am fost simpatizantă a partidului când era lucrător social, adică în anul 2015-2016, dar înainte de alegeri, ultima dată era primăvara anului 2024 când nu a mai fost simpatizantă a partidului „Șor”. Când procuram de la magazinul „Merișor” un băiat i-a dat o listă unde i s-a propus să mergem la Orhei Land ca să mergem cu copii înainte de 01.06.2023 sau 2024, ea a acceptat și a mers cu toții cu rutiera. Careva beneficii nu au promis că au mers la Orhei Land. La jocuri pentru copii a fost gratuit. În perioada 2024 perioada de primăvară ea nu a mai fost simpatizantă a partidului „Șor” și nu a mai avut contact cu acest partid. Cu unul din martori are conflicte personale din acest fapt a declarat că ea le-a dat bani. Ea nu le-a dat bani și nici nu le-a promis nimic. Nu cunoaște persoanele care organizau adunările. În perioada cu câteva luni până la alegeri nu a discutat cu nimeni ca să le spună cum trebuie să aleagă sau pe cine să aleagă. Nu recunoaște vina în cele imputate de către procuror. Pe carnet era o emblemă a partidului „Șor”. Nu cunoaște cum se numea partidul „Șor” în anul 2024. Carnetul l-a primit când i s-a dat lista dar nu ține minte în ce an.

La întrebarea procurorului, inculpata a răspuns că, în cadrul percheziției nu i-au ridicat bani, au ridicat lista cu persoanele care a fost la Orhei Land, de asemenea și telefonul i-a fost ridicat. Din ***** au fost vreo 10 persoane în Orhei Land. Martorul Guglea a fost cu nepotelul la Orhei Land. În telefon grupuri de socializare cu oameni nu a avut. Lista cu persoanele care merg la Orhei Land era scrisă într-un carnet, care a fost ridicat în timpul perchezițiilor. I-a fost încredințată lista dată pentru că mergea la magazinul „Merișor” des. În anii 2015 până în 2023 sau 2024 a fost simpatizantă a partidului „Șor”.

Cu toate că inculpata nu a recunoscut vinovăția sa în cele imputate, vinovăția ei a fost demonstrată pe deplin, prin cumulul următoarelor probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Martorul Guglea Elena fiind audiată în ședință de judecată a declarant că pe Raru Maria o

cunoaște, sunt consătene. Ține minte că în anul 2024 au fost alegerile prezidențiale și referendumul. Pe perioada anului 2024 a fost membru a partidului Șor. Până la alegeri a primit bani de la Raru Maria, nu ține minte sigur când anume dar a primit suma de 3 000 de lei. Bani i-au fost aduși și transmiși acasă, în *****, Maria a venit la ea acasă și i-a adus banii, care i-a dat direct în mână. Nu ține minte pentru ce i-a dat banii crede că pentru că era în partidul „Șor”. Bani au fost recompensă, pentru ca să voteze la alegeri pentru partidul lui Șor. La votare nu a fost nici în primul și nici în al doilea tur. Înfara de bani altceva nu a primit nimic. Bani i-a folosit pentru necesitățile sale, cheltuieli gospodărești. Dacă cineva a mai primit careva bani nu cunoaște. La adunările organizate de partidul „Șor” nu a fost și nu a participat. Despre calitatea lui Maria Raru în partid tot nu cunoaște. Pe telefon a primit înștiințare că trebuie să meargă la adunarea organizată de Șor, dar de la cine a fost mesajul nu cunoaște, posibil era înainte de alegeri.

A concretizat că sunt adevărate declarațiile date la urmărirea penală și le susține dar și declarațiile date în ședință. La fila dosarului 09, conținutul textului nu este al ei, dar semnătura îi aparține. Să citească în limba română nu cunoaște, a învățat în chiriliță de aceea a completat procesul verbal ofițerii de la poliție, ea doar a semnat.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale și anume Procesul-verbal de audiere a martorului Guglea Elena din data de 31 octombrie 2024, potrivit căruia este indicat că, „locuiește în ***** r-nul Cahul, împreună cu soțul ei care este invalid de 15 ani. Este simpatizantă a Partidului Politic Șor. În luna ianuarie 2024 aflându-se în *****, s-a întâlnit cu o consăteancă de-a sa pe nume Raru Maria ***** care i-a propus mijloace financiare, câte o mie de lei lunar pentru a participa la ședințele simpatizanților partidului Șor. Pe parcursul anului a participat de mai multe ori la ședințe, în *****, în clădirea de pe str. I.L.Caragiale, vis-a-vis de magazinul Avtomir. În luna iulie 2024, la domiciliul ei a venit Raru Maria care i-a oferit un plic cu suma de 3000 lei. Pe plic era indicată familia și numele, banii i-a dat dar plicul l-a luat înapoi. Menționează că înainte ca Raru Maria să vină la ea, a telefonat-o și i-a spus să cheme participantele simpatizantelor partidului „ȘOR”, care locuiesc în apropiere de ea, și anume Iurașcu Natalia, Eșanu Parascovia, Leonti Zinaida, Leonti Maria și Filati Ana. Toate aceste persoane au primit suma de 3000 lei pentru fiecare. În cadrul ședințelor, l-i s-a comunicat de către reprezentanții partidului „ȘOR”, care îi instructau, să voteze contra „Referendumului” și să voteze pentru candidatul Victoria Furtună. Au primit și diferite pliante să împărțească prin sat, iar ea le-a pus pe foc. Poate comunica că persoana care are legătură directă cu partidul „ȘOR”, este cet. Raru Maria Lazăr. Menționează că banii care i i-au oferit, ea i-a folosit personal pentru cheltuielile gospodăriei și pampers pentru soțul care este la pat de mulți ani.” (f.d. 9-12).

Fiind audiată în continuare, martorul Guglea Elena a declarat că, susține declarațiile depuse astăzi în ședința de judecată. Declarațiile de la urmărirea penală nu sunt veridice în privința ***** din Cahul.

La urmărirea penală a fost audiată de trei ori, până a suferit o operație, până la aceasta avea memoria mai bună. Declarațiile ei au fost scrise de către polițiști în fața ei, dar nu ține minte dacă acestea au fost citite. Nu cunoaște unde este ***** din Cahul, așa i-au explicat la urmărirea penală și așa a declarat. „Avtomir” cunoaște unde este pentru că autobuzul care merge în sat de acolo îl ia. Posibil despre ***** a declarat fals, dar nu cunoaște de ce. Pentru împărțirea ziarelor trebuia să li se achite un salariu lunar de 1000 lei dar nu i-au mai achitat nimic.

La întrebările adresate de către apărătoare inculpatei, martorul a declarat că suma de

3000 de lei crede că a primit în anul 2024, era cu aproximativ un an mai înainte de alegeri. Nu a participat niciodată la ședințele organizate a partidului Șor. La ea a venit poliția la poartă și ea le-a declarat așa cum a fost, apoi i-a dat o foaie și i-a spus că mai mult nu o să fie audiată și nu o să primească amendă dacă declară tot adevărul. Agenții constatatori au atenționat-o că dacă spune adevărul nu o să primească amendă iar dacă nu recunoaște cele întâmplate o va amenda, de aceea a ales să declare ce știe. Înfara de Raru Maria nu a comunicat cu alți participanți, membri a partidului. Alți bani nu a primit înfara de 3000 de lei. Careva pliante nu a împărțit, i-a dat ziare dar le are acasă. Ziarele le-a primit până a primi banii, scopul era să le împartă prin sat. Maria Raru nu i-a spus că acești bani sunt pentru a împărți ziarele și nici nu ține minte dacă a primit bani pentru că a împărțit ziare. După alegeri Raru Maria nu a mai fost la ea acasă.

Martorul Teletin Ecaterina fiind audiată în ședință de judecată a declarat că pe Maria Raru o cunoaște, sunt consătene. Făcea parte dintr-un partid în care conducător era Maria Raru, care partid nu cunoaște. Maria nu i-a dat bani pentru a participa la alegerile prezidențiale. În centrul satului Antrușul de Jos se desfășurau adunări la care a participat și ea, se adunau mai multe persoane, și doi băieți veneau și le vorbeau, restul consătenilor săi, ascultau. Aceștia le spunea că vor fi remunerați dacă vor vota. Persoane erau multe la adunare și nu a văzut-o pe Maria Raru. Aceasta până la alegeri nu i-a dat indicații pe cine să voteze. Pe telefonul mobil nu i-a fost instalată nici o aplicație. A lucrat două luni pentru partid, a împărțit ziare dar nu a fost achitată pentru aceasta și nu a mai lucrat. Careva mesaje pe cu conținut să voteze pe cineva anume nu a primit. Pe grup veneau mesaje de laudă lui Șor, dar nu cunoaște cum se numea grupul. A mai fost după aceasta la o adunare care s-a desfășurat la restaurantul „Lux Palace” din *****, nu ține minte despre ce s-a discutat pentru că a fost doi ani în urmă și de atunci nu a mai participat la întrunirile lor.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale și anume Procesul-verbal de audiere a martorului Teletin Ecaterina din data de 31 octombrie 2024, potrivit căruia este indicat că, „este locuitoare a satului Andrușul de Jos r-nul Cahul. În luna august 2024, pe telefonul i-a trimis un mesaj cet. Raru Maria, consăteancă de-a ei să se prezinte în centrul satului la orele 10:00 pentru a se deplasa în ***** la o ședință a reprezentanților partidului „ȘOR”. La ședință au mers organizat cu autobusul undeva la 12 persoane. La restaurantul „Lux Palace” în *****, au fost adunați aproximativ 1 000 de persoane, unde reprezentanți ai partidului „ȘOR”, au fost Tauber Maria și Bolea Vasile, pe restul nu-i cunoaște. În timpul ședinței nu l-i s-a spus pe cine să voteze, dar l-i s-a spus că o să-i anunțe în ultimul moment pe cine să voteze. În luna iulie 2024, a venit cet. Raru Maria, care i-a adus în plic 3000 lei, și i-a instalat în telefonul său mobil, rețeaua de socializare „Telegram”, pe care le trimiteau informații, mesaje ce ține de alegeri. În privința „Referendumului” l-i s-a spus să voteze „NU”, prin mesaje. La data de 19 octombrie 2024, i-a venit mesaj prin rețeaua de socializare s-o voteze pe candidata Furtună Victoria. Menționează că banii pe care i-a primit, i-a cheltuit pentru neajunsurile gospodăriei. Persoana care are legătură directă cu reprezentanții partidului „ȘOR” și care le aducea bani la domiciliu, este cet. Raru Maria Lazăr. Ea îi contacta telefonic, îi aduna, le scria mesaje pentru a-i mobiliza la ședințele organizate de reprezentanții partidului „ȘOR”. Despre faptul că este ilegal, sau ar putea risca să fie atrasă la răspundere, nu a cunoscut și nu i-a informat nimeni. Lor l-i s-a spus că sunt ca angajate și primesc salariu, iar la ședințele la care participau le insultau pentru că aveau rezultate negative.” (f.d. 14-16).

Fiind audiată în continuare, martorul Ecaterina Teletin a declarat că, declarațiile citite de la

urmărirea penală nu sunt veridice, nu e scrisul său, dar semnătura de pe proces-verbal este a sa. Nu ține minte ca Maria Raru să-i fi dat careva bani. Declarațiile citite de procuror nu le ține minte, a semnat atunci mai repede să scape de polițiști.

A adăugat că telefonul său nu i l-a transmis lui Maria Raru, Ziarele i-au fost date de niște băieți ca să le împartă prin sat, dar Raru Maria nu i-a dat nimic și nici bani nu i-a promis, nu i-a spus cum să voteze și cu cine, știa singură cu cine să voteze. Ține minte că Maria Raru era telefonată și ea le spunea consătenilor să iasă la adunare. Aceste ședințe au avut loc în primăvara anului 2024. Pe Victoria Furtună nu o cunoaște.

Polițiștii au fost la ea acasă și au audiat-o, le-a povestit ceea ce a declarat și în ședință de judecată, apoi au efectuat o percheziție în casă și nu au găsit nimic. Nu mai ține minte dacă declarațiile au fost citite cu voce tare de către colaboratorii poliției.

Martorul Leonti Maria fiind audiată în ședință de judecată a declarat că cunoaște despre alegerile prezidențiale și referendumul petrecut în anul 2024. În acea perioadă nu a făcut parte din nici un partid politic, dar a fost simpatizantă a partidului „Șor”. Până la alegerile petrecute nu a primit bani de la Raru Maria, a primit 3000 lei de la Elena Guglea, dar nu cunoaște de la cine ultima a luat banii. Bani i-au fost transmiși pentru faptul că mergea la adunările petrecute de partidul politic „Șor” dar nu a primit indicații de a face ceva pentru partid. A fost prezentă la adunările petrecute în centrul satului și la restaurantul Codreanu din *****. De la partid nu a primit ziare. Direct de la Raru Maria nu a primit bani, nu a venit la ea acasă s-i transmită. Nu ține minte dacă a dat datele din buletinul său celor din partidul „Șor” și careva mesaje pe telefon din partea lor nu a primit. La alegeri a fost.

Conform art. 371 alin. (1) pct. 1) Codul de Procedură Penală, s-a admis demersul procurorului și s-a dat citire parțială la declarațiile depuse în cursul urmăririi penale și anume Procesul-verbal de audiere a martorului Leonti Maria din data de 31 octombrie 2024, potrivit căruia este indicat că, *„locuiește în ***** r-nul Cahul, împreună cu soțul. Poate comunica că în perioada lunii aprilie 2024, înainte de sărbătorile pascale, cet Raru Maria, consăteancă de-a sa, i-a telefonat și i-a spus să se deplaseze la domiciliul cet. Guglea Elena, pentru a primi o sumă de bani în valoare de 3000 lei, pentru ca să participe la ședințele partidului „ȘOR”, ea a participat la 3 ședințe, una în sat, acasă la Iurașcu Natalia și două la Cahul, la restaurantul „Codreanu” și în incinta clădirii „Seragem”, unde le-au promis bani, câte o mie de lei lunar. A primit ziare cu partidul „ȘOR”, iar mai aproape de alegeri, le-au spus că le v-or comunica pe cine să voteze. Au dat datele buletinului de identitate, ei le trimeteau mesaje că au de primit 15 000 ruble rusești. Poate comunica că suma de 3 000 lei, i-a primit, i-a adus acasă cet. Raru Maria. După aceasta a mai fost telefonată de reprezentanții partidului „ȘOR”, însă ea nu a mai răspuns la telefon și nu a mai mers la ședințele lor, din motivul că nu a mai avut încredere în ei.” (f.d. 20-22).*

Fiind audiată în continuare, martorul Ecaterina Teletin a declarat că, la urmărirea penală când a dat declarații se grăbea să plece la serviciu și nu a citit declarațiile dar semnătura este a sa, ține mine că a fost audiată în prezența a cinci ofițeri, din aceste considerente declarațiile nu corespund adevărului, la restaurantul „Codreanu” nu a fost.

La întrebările adresate de către apărătorul inculpatei, martorul a răspuns: Nu a primit promisiuni din partea lui Maria Raru că îi va da bani pentru a alege pe cineva anume la alegerile prezidențiale, despre acestea nu au vorbit și nici nu i-a adus careva ziare sau pliante cu referire la partid. Pentru alegeri din partea partidului „Șor” i-au propus bani oameni străini, care nu îi cunoaște. La ședințele partidului nu a fost și nici nu i-a spus nimeni cu cine să voteze.

La întrebările adresate martorului a răspuns, că p Maria Raru o cunoaște pentru că sunt consăteneni. Maria Raru nu i-a dat bani, doar Elena i-a dat bani, consideră că pentru a participa la ședințele organizate de partidul „Șor”, și dacă i-ar mai da cineva bani, ar lua. La audierile de la urmărirea penală se grăbea și a semnat fără a se uita.

Fiind audiată în ședința de judecată, ***martorul apărării Ghețivu Tatiana***, a declarat că Raru Maria ste mama ei și locuiesc împreună. Cunoaște că mama ei este doar simpatizantă a partidului „Șor” și mai mergea pe la adunările lor, aceasta în timpul când lucra ca lucrător social în cadrul Primăriei, mai apoi nu a mai susținut partidul „Șor” deoarece plata care i-a fost promisă nu a mai fost achitată și nu a mai mers la adunări.. În ziua când a fost alegerile mama sa a fost acasă, nu s-a prezentat la alegeri. În perioada electorală mama sa nu a discutat și nu a influențat pe careva persoane de a vota pentru cineva. De asemenea nici ei nu i-a spus pe cine să voteze, a avut părerea sa. Acasă mama sa nu a ținut sume de bani pentru a achita persoanele pentru desfășurarea manifestațiilor.

Vinovăția inculpatei a mai fost demonstrată și prin următoarele mijloace materiale de probă administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- *Proces-verbal cu privire la consemnarea celor constatate din 30 octombrie 2024* – pe faptul că Raru Maria având scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor comite acțiuni de corupere electorală în raport cu alți localnici manifestate prin oferirea sau darea de bani, bunuri alegătorilor din ***** r. Cahul **(f.d.05)**;

- *Proces verbal de percheziție din 01.11.2024* – potrivit căruia de la domiciliul lui Raru Maria au fost ridicate: un telefon mobil, o filă cu denumirea ”referat”, o filă pe care este scris ”dacă se anulează zborul la avion ***** un carnet cu denumirea ”Partidul politic Șor”, trei liste cu nume și prenume, o copie a buletinului de identitate pe numele Raru Maria **(f.d.29-32)**;

- *Proces verbal de examinare a obiectului din 27.01.2025 - prin care a fost examinate obiectele ridicate. (f.d.39-74).*

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în

egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatei Raru Maria a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată și într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire, dar și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii.

Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpata le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza *Tatishvili contra Rusiei* din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele *Perez împotriva Franței* și *Van de Hurk împotriva Olandei*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Probele urmează să fie apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în faza judecării cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse inculpatei Raru Maria.

În calitate de probe scrise și documente, procesele-verbale de audiere a martorilor confirmă declarațiile prezentate în ședință, oferind o narativă consistentă despre modul în care inculpata a acționat la comiterea infracțiunii.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și confirmă integral vinovăția lui Raru Maria în

săvârșirea infracțiunii incriminate.

Or, în cadrul examinării cauzei penale au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui Raru Maria în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 181¹ alin. (1) Cod penal.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire modificate în cadrul ședinței de judecată, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile inculpatei au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 181¹ alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii Penale la momentul comiterii infracțiunii*), adică perioada iulie - septembrie 2024.

Art. 181¹ alin. (1) din Codul penal stabilește răspunderea penală pentru *Oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale*.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, care au fost apreciate în art. 101 alin. (1) din Codul de Procedură Penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că, faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există, au fost săvârșite de acesta și întrunesc semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 181¹ alin. (1) din Codul penal, potrivit argumentelor expuse mai jos.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza *Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993* CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu instanța constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între ele, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatei pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute la art. 181¹ alin. (1) din Codul penal.

Cu referire la încadrarea juridică în baza art. 181¹ alin. (1) din Codul penal, instanța statuează că, **latura obiectivă** a infracțiunii de corupere electorală este întrunită prin acțiunea de oferire și de dare de bani, comisă în mod direct și intenționat, în scopul determinării alegătorilor să își exercite drepturile electorale într-o manieră favorabilă unei anumite formațiuni politice și poziții la referendum. Legea penală nu impune, pentru existența infracțiunii, necesitatea dovedirii efective a influenței asupra votului, fiind suficientă constatarea faptului material al oferirii sau dării bunurilor în scopul menționat. Întrucât infracțiunea are caracter formal, ea se consideră consumată din momentul efectuării actului de oferire, indiferent dacă alegătorul a fost sau nu efectiv determinat să voteze conform intenției făptuitorului.

În speță, scopul ilicit rezultă atât din conținutul faptelor materiale, cât și din contextul electoral al acțiunilor inculpatului. Racolarea mai multor persoane, susținători, simpatizanți și activiști întru determinarea participării la diverse întruniri și evenimente de susținere a ideilor și de promovare a unor partide politice, colectarea datelor personale ale alegătorilor, instalarea aplicațiilor ”telegram”, ”PSB” în telefoanele acestora, oferirea și darea sumelor de bani, sugerarea cărui candidat urmează a fi votat la alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024 și opțiunii concrete care urma a fi votată la Referendumul republican și anume ”NU”, conturează intenția directă de a influența decizia de vot a persoanelor vizate.

Latura subiectivă a infracțiunii este caracterizată prin intenție directă, întrucât inculpata a acționat cu deplină conștiință asupra caracterului ilicit al conduitei sale și cu voința de a obține rezultatul urmărit, respectiv determinarea alegătorilor să își exercite drepturile electorale într-un anumit mod.

Din coroborarea probelor, rezultă că inculpatul a prevăzut consecințele faptelor sale și le-a dorit, având reprezentarea clară că oferirea și darea de bunuri în context electoral constituie un mijloc de influențare a votului, sancționat penal.

Totodată, **subiectul infracțiunii**, conform art. 21 Codul Penal, este persoana fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 57 de ani. În cazul dat, inculpata Raru Maria este persoană fizică cu capacitate deplină, la momentul consumării infracțiunii având împlinită vârsta pasibilă de răspundere penală, neexistând nici o cauză de neimputabilitate care să o exonereze de răspundere. Prin urmare, acesta se încadrează pe deplin în categoria subiectului activ al infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Codul penal.

În ceea ce privește **scopul infracțiunii**, acesta este unul special și esențial pentru existența faptei, acela de a determina alegătorul să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale, într-un anumit mod, în cadrul alegerilor ori referendumurilor. Scopul special de influențare a comportamentului electoral constituie elementul psihologic definitoriu care deosebește coruperea electorală de alte fapte similare, precum donațiile politice legale sau activitățile de promovare electorală permise de legislație.

În speță, **scopul ilicit** este probat prin contextul campaniei, natura bunurilor oferite și date, și momentul ales pentru oferire/dare, toate indicând o intenție directă de manipulare a opțiunii de vot.

În baza celor expuse, instanța conchide că în acțiunile inculpatei Raru Maria sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) Codul Penal, Coruperea electorală, cu indicii calificativi: Oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin conduita sa, inculpata a adus atingere valorilor sociale ocrotite de norma penală - legalitatea procesului electoral, egalitatea șanselor între concurenții electorali și libertatea de voință a alegătorilor. Aceste valori sunt esențiale pentru funcționarea statului de drept și pentru asigurarea unui proces electoral liber, corect și echitabil. Fapta comisă de inculpată afectează în mod direct integritatea procesului democratic, prin transformarea votului într-un act condiționat de recompense materiale, contrar principiului constituțional al libertății de alegere.

Prin urmare, instanța apreciază că vinovăția inculpatei Raru Maria în comiterea infracțiunii de corupere electorală este pe deplin dovedită, iar răspunderea penală a acesteia se impune ca necesară, proporțională și justă, în scopul restabilirii ordinii de drept, sancționării conduitei ilegale și prevenirii comiterii unor fapte similare în viitor.

Instanța de judecată reține că, inculpata nu a recunoscut vina sa în cele imputate.

În cazul de față, instanța a analizat probele pe categorii, care se susțin reciproc și confirmă comiterea de către Raru Maria a faptei de oferire și darea de bani, în scopul determinării alegătorilor să își exercite dreptul electoral în favoarea unei anumite formațiuni politice.

Astfel, acțiunile inculpatei de oferire și dare de bani în vederea determinării alegătorilor Guglea Elena, Teletin Ecaterina și Leonti Maria ca să își exercite dreptul electoral în favoarea formațiunii politice menționate, a fost demonstrată prin probele administrate în cadrul judecării cauzei, inclusiv prin procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Raru Maria, unde au fost depistate și ridicate : un telefon mobil, o filă cu denumirea "referat", o filă pe care este scris "dacă se anulează zborul la avion *****", un carnet cu denumirea "Partidul politic Șor", trei liste

cu nume și prenume, o copie a buletinului de identitate pe numele Raru Maria, stabilindu-se că acestea expun și adevăresc circumstanțe care au importanță pentru cauza penală (f.d 29-32).

Declarațiile inculpatei, conform cărora ea nu a oferit nimănui bani, nu a făcut agitație electorală, sunt contrazise de mărturiile multiple ale martorilor și de probele documentare.

Instanța apreciază critic negația inculpatei, considerând-o o tentativă de a minimiza implicarea sa, în condițiile când dovezile clare o leagă de faptele incriminate, or chiar prin Procesul-verbal de percheziție din 01 noiembrie 2024 și procesul-verbal de examinare a obiectelor din 27 ianuarie 2025, aduce la lumină existența unui carnet pe versoul copertii se află înscris „membrii partidului Șor” iar pe prima pagină a carnetului sunt înscrise și numerotate numele persoanelor cu zile de naștere și numere de telefoane, capturi de ecran cu mesaje referitoare la faptele incriminate, ceea ce demonstrează implicarea acesteia în organizarea activităților infracționale.

Cu referire la declarațiile depuse în cadrul ședinței de judecată de către martorul apărării, instanța de judecată va da apreciere critică declarațiilor martorului Ghețivu Tatiana, or, declarațiile martorului în cauză sunt combătute de toate probele materiale administrate în cauză, așa cum martorul în cauză doar a comunicat că Raru Maria, care este mama sa a fost o perioadă simpatizantă a partidului „Șor” dar nu a făcut agitație electorală și nici nu a dat mijloace bănești persoanelor din localitatea în scopul de-a determina să-și realizeze într-un fel sau altul dreptul electoral, nici măcar nu ținea banii acasă. În acest sens partea apărării în nici un fel nu a justificat destinația tuturor materialelor depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatei, care ulterior au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că declarațiile martorilor Gule Elena, Teletin Ecaterina și Leonti Maria date în cadrul urmăririi penale au fost similare iar martorii au declarat cu certitudine că au primit câte 3000 de lei fiecare de la Raru Maria oferindu-le în scopul determinării acestora ca să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale programate în favoarea candidatului promovat de Partidul Politic ”Victorie” care era inclus în buletinul de vot și era concurent față de ceilalți participanți, numele căruia urma a fi anunțat cu o zi înainte de scrutinul electoral.

Declarațiile martorilor Teletin Ecaterina și Leonti Maria date în ședința de judecată sunt contradictorii celor date la urmărirea penală., în ședința de judecată acestea au declarat că se grăbeau la serviciu și de aceea nu au citit și nici nu au solicitat să le fie date citire declarațiilor făcute însă instanța de judecată nu consideră acest argument plauzibil.

Cu referire la poziția apărătorului precum că, în privința martorilor ar fi fost exercitată presiune psihologică, în cadrul urmăririi penale, instanța de judecată constată că, asemenea cazuri nu au fost raportate și înregistrate în modul prevăzut de lege.

Din care considerent, instanța de judecată va reține declarațiile martorilor depuse în cadrul urmăririi penale, deoarece declarațiile depuse în instanța de judecată au fost date ulterior, după o perioadă de timp, iar la urmărirea penală evenimentele descrise de martori, erau mai actuale, mai mult martorii nu au explicat motivul schimbării declarațiilor date în cadrul urmăririi penale.

Argumentele expuse în referință, precum și invocate în cadrul dezbaterilor, că în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) din Codul penal, precum și că nu au fost acumulate probele care ar demonstra vinovăția lui Iosif Stanislav în comiterea faptei incriminate, sunt nefondate, dat fiind că instanța de judecată, analizând circumstanțele de fapt ce rezultă din ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, a ajuns la concluzia și a motivat convingător existența faptei săvârșite cu vinovăție de către Raru Maria,

care întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181¹ alin.(1) din Codul penal.

Temeiuri pentru liberarea inculpatei Raru Maria de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

Stabilirea și individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de judecată, în afara oricărui dubiu rezonabil, constată că, prin acțiunile sale intenționate, Raru Maria a comis infracțiunea prevăzută de art. 181¹ alin. (1) din Codul penal, ce se califică ca fiind una *mai puțin gravă* pentru comiterea căreia legislatorul a instituit pedeapsa la momentul producerii faptei, *amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la un an la 5 ani*.

Cu referire la persoane inculpatei, instanța a stabilit că inculpata este căsătorită, fără persoane la întreținere, este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează pozitiv (*f.d.183*), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (*f.d. 181,182*), anterior nu a fost judecat (*f.d.119*).

Circumstanțe care *atenuează* răspunderea penală a inculpatului: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni *mai puțin grave* (art.76 alin.(1) lit. a) Cod penal).

Circumstanțe care *aggravează* răspunderea penală a inculpatului: nu au fost stabilite.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Aliniatul (2) al aceleiași dispoziții legale precizate supra stipulează că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea

altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"

Instanța de judecată ca și acuzatorul de stat optează pentru amendă, având în vedere absența pericolului social major. Inculpata nu a folosit violența sau amenințările, nu a avut un rol important în rețeaua infracțională.

Ținând cont de natura faptei, că infracțiunea este una contra alegerilor, însă fără violență sau profit personal direct, precum și de absența antecedentelor, vârsta de peste 50 ani, instanța consideră ca sancțiune eligibilă care să țină seama atât de gravitatea faptei, cât și de circumstanțele personale ale inculpatei, pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 800 unități convenționale, echivalentă cu 40 000 lei, suficient de semnificativă pentru a avea un efect pedepsitor și preventiv.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.4) și 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Reieșind din faptul că sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța de judecată, pentru a asigura executarea pedepsei, consideră oportun să aplice, în privința lui Raru Maria, până când sentința va deveni definitivă, măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara.

Corp delict sau mijloace de probă nu sunt.

În conformitate cu art. art. 384, 385, 389 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Raru Maria se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181¹ alin. (1) din Codul penal (*în redacția Legii Penale la momentul comiterii infracțiunii*), și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (*opt sute*) unități convenționale, echivalentul sumei de 40 000 (*patruzeci mii*) lei.

Se explică lui Raru Maria că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Raru Maria până când sentința va deveni definitivă, măsura preventivă sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Natalia Pasat