

Dosar nr. 5-325/2021  
PIGD 1-21173615-15-5r-24112021

**H O T Ă R Î R E**  
**În numele Legii**

1 martie 2022

municipiul Cahul

**Judecătoria Cahul, sediul Central**

Instanța de judecată compusă din

Președintele ședinței, judecător

Grefier:

Aliona Sârbu

Elena Donea

Cu participarea contestatarului Todos Dinu

Victimei Ciobanu Veaceslav

Agentului constatator Moiseenco Andriana

examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de Todos Dinu împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele expuse în contestație.**

La data de 5 noiembrie 2021, agentul constatator, în persoana OSS al IP Cahul, Moiseenco Andriana a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* în privința lui Todos Dinu în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 31 octombrie 2021, în raionul Cahul, satul Andrușul de Sus, Todos Dinu, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Ciobanu Veaceslav , înjosindu-i onoarea și demnitatea umană.

Prin decizia de sancționare din data de 05 noiembrie 2021, lui Todos Dinu i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată, la data de 19 noiembrie 2021, Todos Dinu l-a contestat la autoritatea agentului constatator prin care a solicitat anularea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 5 noiembrie 2021.

Astfel, menționează în contestație că nu este de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție din cauza că nu i-a fost respectat dreptul la apărare, nu a avut un apărător ales și nici nu a fost asigurat cu un apărător de stat.

Susține că în accepțiunea sa, procesul – verbal cu privire la contravenției fost întocmit cu încălcarea termenului, fără a avea posibilitatea de a se apăra efectiv în timpul de la 31 octombrie 2021 până la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție.

Indică astfel că nu este de acord cu fapta indicată la o dată anterioară, anume 31 octombrie 2021, ora 17:05, iar procesul – verbal fiind întocmit doar la data de 5 noiembrie 2021, deoarece el personal la acea dată nu a comis careva faptă prevăzută la art. 69 alin.(1) din Codul contravențional.

Menționează că procesul – verbal cu privire la contravenție trebuie întocmit în strictă conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional, și la caz relevă că actul de învinuire a fost întocmit unilateral fără a ține cont de principiul contradictorialității, fiindu-i afectat dreptul la informare și apărare, iar faptele completate nu corespund realității.

În continuare relevă că în actul de învinuire lipsește semnătura victimei.

Solicită anularea procesului – verbal cu privire la contravenție din data de 5 noiembrie 2021 din motivul lipsei faptei contravenționale.

#### **Argumentele participanților la proces:**

**Contestatarul Todos Dinu**, în ședința de judecată a pledat pentru admiterea integrală a contravenției cu anularea procesului – verbal cu privire la contravenției și decizia de sancționare din motivul lipsei faptei contravenționale.

**Victima Cebanu Veaceslav**, fiind prezent în ședința de judecată a explicat că la data de 31 octombrie 2021, Todos Dinu l-a înjurat pe el cu cuvinte necenzurate, ca urmare și el tot i-a adresat lui Todos Dinu cuvinte necenzurate, considerente din care au fost ambii sancționați în baza art. 69 alin.(1) din Codul contravențional. Este de acord cu faptul că Todos Dinu a fost sancționat, deoarece și-au adresat cuvinte injurioase reciproc. În privința sa a fost întocmit un proces – verbal cu privire la contravenție în baza art. 69 alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă, amenda a achitat-o în termen de 72 ore.

**Agentul constatatator Moiseenco Andriana** în ședința de judecată a pledat pentru menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție ca fiind întocmit legal fără careva abateri apte să afecteze legalitatea acestuia, mai mult, că probele examinate indică incontestabil asupra vinovăției persoanei.

**Martorul Ciobanu Ion**, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a explicat că la data de 31 octombrie 2021, ora 17:00 a fost telefonat de către Cebanu Veaceslav care i-a comunicat că și-a lăsat remorca la poarta sa și ea încurcă la trafic, blocând circulația pe strada respectivă. Când a mers la domiciliul lui Cebanu Veaceslav ca să ia remorca de acolo, a văzut cum Cebanu Veaceslav și Todos Dinu își adresau cuvinte necenzurate. A mai văzut că Todos Dinu i-a aplicat lovituri cu mâinile și picioarele lui Cebanu Veaceslav.

**Martorul Balcan Stepan**, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a explicat că este prieten cu Todos Dinu. În luna octombrie 2021, în jurul orei 16:00, nu putea să treacă cu semănătoarea care are o lățime de 3, 60 metri, deoarece la poarta lui Veaceslav Cebanu era o remorcă care bloca circulația pe strada respectivă. Văzând aceasta, l-a sunat pe Todos Dinu și i-a comunicat, astfel că Todos Dinu l-a trimis la fața locului pe fiul său. Între timp, la poartă ieșire Cebanu Veaceslav care l-a rugămintile sale de a lua remorca de acolo pentru a putea trece, a refuzat. La fața locului în scurt timp s-a apropiat și Todos Dinu care de

asemenea l-a rugat pe Cebanu Veaceslav să schimbe locul remorcii. Cebanu Veaceslav a început să-l înjure pe Todos Dinu, iar Dinu nu i-a adresat cuvinte necenzurate.

#### **Aprecierea instanței de judecată.**

Audiind opinia participanților la proces în coroborare cu întreg material probator, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Todos Dinu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8).*

Conform art. 8 din Codul Contravențional *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.*

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de acțiunea contravențională.*

Art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional prevede că *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional *Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie contravențională, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil printre care și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanța reține că la data de 5 noiembrie 2021, agentul constator, în persoana OSS al IP Cahul, Moiseenco Andriana a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* în privința lui Todos Dinu în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 31 octombrie 2021, în raionul Cahul, satul Andrușul de Sus, Todos Dinu, l-a numit cu cuvinte necenzurate pe Ciobanu Veaceslav , înjosindu-i onoarea și demnitatea umană.

Prin decizia de sancționare din data de 5 noiembrie 2021, lui Todos Dinu i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul sumei de 450 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată, la data de 19 noiembrie 2021, Todos Dinu l-a contestat la autoritatea agentului constator prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 5 noiembrie 2021, iar ca temei a invocat lipsa faptului contravențional dar și motive de nulitate.

Instanța va reține că, pentru a putea fi sancționată o faptă contravențională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerințe: *intrinseci*, constând în încălcarea cu vinovăție a unei norme de drept, faptă care va atrage după sine o sancțiune prevăzută de lege, dar și *extrinseci* constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens - agentul constator. În plus, agentului constator îi incumba obligația de a respecta o formă expres prevăzută de lege, fapt ce are menirea de a proba dincolo de orice îndoială existența faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Instanța apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenției beneficiază de prezumția de legalitate și temeinicie, prezumție care, deși ne consacrată legislativ, este unanim acceptată, atât în doctrina de specialitate, cât și în practica instanțelor judecătorești. O astfel de prezumție nu încalcă dreptul contravenientului la un proces echitabil, nefiind de natură a încălca prezumția de nevinovăție. După cum a constatat și Curtea CEDO (Salabiakuc.Franței, Hot. din 7 oct. 1988, s.A no 141A, p. 15, 28; Telfner c.Austriei, no 33501/96, 16, 20 mart. 2001; Anghel c. României, no 28183/03, 60, 4 oct. 2007), prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materie penală (cum este calificată și materia contravențională prin raportare la CEDO), pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, dacă sunt îndeplinite două condiții: respectarea unor limite rezonabile, ținându-se cont de miza litigiului, și respectarea dreptului la apărare.

În prezenta cauză, atât miza litigiului (aplicarea unei amenzi în cuantum de 450,00 lei) cât și asigurarea posibilității contravenientului de a-și dovedi susținerile, de a combate prezumția de legalitate și temeinicie, permit aplicarea acestei prezumții. Sau, la caz, procesul verbal cu privire la contravenție atestă faptul consemnării situației invocate cu titlu de acuzație, ce a constituit

temei de sesizare în baza cererii înregistrate de Cebanu Veaceslav pe numele șefului Inspectoratului de Poliție Cahul din 1 noiembrie 2021.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal, instanța reține că acesta a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional cuprinzând toate mențiunile obligatorii indicate de acest text legal. Procesul-verbal de contravenție conține mențiunile privitoare la numele, prenumele și calitatea agentului constatator, numele și prenumele contravenientului, descrierea faptei săvârșite, data comiterii acesteia și semnătura agentului constatator dar și a făptuitorului. Totodată acesta conține o descriere în concret a contravenției cu specificarea acțiunii contravenientului și a tuturor circumstanțelor de natură a imprima faptei sale caracter de contravenție, agentul constatator atribuind faptei o încadrare juridică corectă și aplicând sancțiunea în limitele stabilite de lege.

Astfel, cu referire la veridicitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat elemente de fapt menite să atragă prin sine nulitatea absolută a documentului, sau la completarea acestuia, agentul a respectat rigorile procesului contravențional, iar elementele reținute a fi abateri la caz, constituie încălcări ce nu poate atrage prin sine această nulitate, actul de constatare având puterea veridicității, până la proba contrară.

Pe de altă parte, instanța admite că contravenientul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de agentul constatator. Astfel, cele două prezumții nu au caracter absolut, ci unul relativ, prezumția de veridicitate atribuită de lege procesului verbal de contravenție încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator putând fi combătută prin proba contrarie.

Contrar argumentului contestatarului, instanța reține că invocarea referitoare la conceptul că un contravenient beneficiază de prezumția de nevinovăție, nu înseamnă că este suficient ca acesta să conteste procesul verbal de contravenție pentru a fi exonerat de răspundere. Chiar dacă procesul verbal nu beneficiază de o prezumție absolută de legalitate și temeinicie, el constituie totuși o probă de vinovăție.

La speță, instanța apreciază critic faptul nerecunoașterii vinei de către Todos Dinu or, în ședință de judecată fiind audiat martorul Ciobanu Ion, care fiind audiat sub jurământ a explicat că a fost martor ocular la incidentul din data de 31 octombrie 2021 și personal a auzit cum Todos Dinu și Cebanu Veaceslav își adresau reciproc cuvinte necenzurate, fapt pentru care Cebanu Veaceslav fiind sancționat a recunoscut vina integral și a achitat amenda aplicată.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile lui Balcan Stepan care sunt orientate spre a duce în eroare instanța de judecată prin negarea realității evidente și cu scopul de a-l dezvinovăți pe Todos Dinu de comiterea contravenției, or, în cadrul ședinței de judecată a fost stabilit faptul că martorul era în relații de amicitie cu Todos Dinu, mai mult ca atât în perioada când a fost săvârșită contravenția, martorul Balcan Stepan locuia la Todos Dinu.

Instanța de judecată reține ca fiind neîntemeiate argumentele contestatarului Todos Dinu potrivit cărora un motiv de nulitate a actului de învinuire o reprezintă lipsa semnăturii victimei în procesul –verbal cu privire la contravenție și remarcă sub acest aspect că art. 443 alin. (1) din Codul contravențional prevede expres mențiunile obligatorii pe care le va cuprinde un proces –

verbal cu privire la contravenție, iar art. 445 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, prevede ne consemnarea căror mențiuni atrag nulitatea actului, astfel instanța constată că lipsa semnăturii victimei nu afectează legalitatea procesului – verbal cu privire la contravenție.

În aceeași ordine de idei, instanța găsește neîntemeiat argumentul de referință la faptul că nu i-a fost respectat dreptul la apărare și menționează următoarele.

Contestatarul Todos Dinu a menționat faptul că de către agentul constator nu i-a fost respectat dreptul la apărare motivând aceasta prin faptul că la data întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție ultimul nu a fost asistent de un apărător ales sau din oficiu, or, în acest sens, instanța de judecată menționează că de la data comiterii contravenției 31 octombrie 2021 și până la 5 noiembrie 2021, Todos Dinu a avut suficient timp de a-și angaja un avocat.

Cât privește desemnarea unui avocat de stat în vederea apărării drepturilor, sale, instanța învederează faptul că Legea nr. 198 din 26.07.2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat prevede expres cazurile când persoanei i poate fi acordată asistență juridică garantată de stat, mai mult, instanța la materialele cauzei nu a depistat nici o cerere prin care Todos Dinu să solicite acordarea asistenței juridice garantate de stat.

De continuare, instanța de judecată remarcă faptul că Todos Dinu, a semnat în rubrica nr. 19 din procesul – verbal cu privire la contravenție, unde este indicat despre faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, unde a și fost înserat faptul că persoana are dreptul la apărare, respectiv simpla afirmație că nu i-a fost respectat dreptul persoanei la apărare, este lipsită de suport probatoriu.

Veridicitatea acestor constatări ale organului constator nu poate fi pusă sub semnul întrebării în lipsa unor minime indicii că situația de fapt reținută în procesul verbal nu ar corespunde realității. Contravenientul care susține netemeinicia procesului verbal trebuie să furnizeze aceste indicii neputându-se reduce însă la o simplă afirmație a acestuia. În caz contrar, răspunderea contravențională ar fi lipsită de conținut, iar organele abilitate de lege nu ar mai putea acționa eficient în sensul respectării acesteia.

În cauza dedusă judecării contravenientul nu a făcut dovada existenței unei alte situații de fapt decât cea reținută în procesul verbal de contravenție, deși sarcina probei îi incumbă.

Verificând temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, pornind de la probatoriul administrat în cadrul constatării contravenției constituit din materialele acumulate în sensul constatării contravenției, instanța reține că probele administrate la materialul contravențional vin a fi suficiente pentru constatarea contravenției.

Mai mult, din probele administrate și care ulterior au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, nu s-a probat de către contestatar o situație diferită de cea reținută în procesul-verbal de contravenție, nici cu privire la situația de fapt și nici cu privire la temeiurile de drept reținute.

Pe de altă parte, deși în cadrul constatării procesului contravențional, făptuitorul este degrevat de sarcina probațiunii nevinovăției sale, circumstanțele devin contrare în cadrul contestării unui proces –verbal cu privire la contravenție, în care sarcina probațiunii în răsturnarea probatoriului administrat trece în seama contestatarului nemijlocit.

Astfel, în viziunea instanței de judecată, motivele invocate în contestație nu sunt justificate și poartă un caracter declarativ. Din analiza cumulară a contestației, de rând cu procesul verbal întocmit, instanța nu a constatat temeiuri de declararea nulității acestuia conform art. 445 Cod contravențional, iar preținsele încălcări ale drepturilor fundamentale ale contestatarului la momentul constatării contravenției nu au fost justificate.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de către Puică Sergiu, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție din 5 noiembrie 2021, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.69 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 395, art. 448, art. 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația depusă de Todos Dinu împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria \*\*\*\*\* întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**

**Aliona Sârbu**