

Dosarul nr.5r-152/2025
4-25058928-15-5r-29042025

HOTĂRÂRE

În numele Legii

10 iulie 2025

mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător	Alexei
Rusacov	

Grefier	Evelina
Vrancean	

Cu participarea:

Avocatul în interesele contestatarei	Maxim
Todorov	

Agentului constatator din cadrul IP Cahul	Dumitru
Palanciuc	

În lipsa:

Contestatarei	Maria
Doica	

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Doica Maria împotriva deciziei agentului constatator al IP Cahul, Dumitru Palanciuc asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 354579 din 14.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

Prin procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384579 din 14.04.2025, și decizia de sancționare, Doica Maria a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 600 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, și anume pentru faptul că: „*pe parcursul anului 2024, Doica Maria, având scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2004, a primit 6 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ICS” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 22.04.2025, avocatul Todorov Maxim, în interesele lui Doica Maria a

solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și lipsei faptei contravenției, invocând următoarele motive.

Susține că, Doica Maria a fost sancționată pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, ceea ce prin prisma prevederilor art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Cu referire la prevederile art. 442 alin.(1), art.443 alin.(1) lit.d), art. 384 alin.(2) lit.b) Cod contravențional, menționează că, la caz, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or, așa cum prevăd normele legale enunțate anterior, simpla indicare a normei juridice încălcate nu este suficientă pentru încadrarea juridică și individualizarea faptei, în sensul art.442 și 443 Cod contravențional. Respectiv, agentul constatatator urma să individualizeze fapta ilicită comisă și să efectueze încadrarea juridică corespunzătoare a acesteia prin indicarea, în primul rând, al aliniatului din articolul corespunzător, inclusiv citarea în întregime, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenției, a articolului și aliniatului imputat.

Adaugă că, reieșind din norma legală prevăzută la art.47¹ Cod contravențional, latura obiectivă a contravenției de corupere electorală pasivă se constituie din fapta prejudiciabilă care poate fi exprimată prin acțiunea de 1) pretindere, 2) acceptare sau 3) primire a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul 1) exercitării sau al 2) neexercitării unor drepturi electorale.

La caz, învinuirea adusă contravenientului este una foarte vagă, or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu este clar totuși care acțiune din cele trei alternative a fost comisă de contravenient, precum și în ce scop al exercitării sau totuși al neexercitării drepturilor electorale.

Potrivit prevederilor Codului electoral, prin drept electoral se înțelege un drept constituțional al cetățeanului de a alege, de a fi ales și de a-și exprima prin vot atitudinea privind cele mai importante probleme ale statului și ale societății în ansamblu și/sau privind probleme locale de interes deosebit.

Consideră că, agentul constatatator a întocmit procesul verbal cu grave erori și anume nu a indicat nici drepturile electorale care au fost sau nu exercitate prin fapta comisă, agentul constatatator a omis să indice timpul comiterii faptei, indicând doar că contravenția imputată ar fi comisă în perioada anului 2024, ceea ce creează dubii serioase, la fel, indică agentul constatatator faptul că contravenientul ar fi primit prin intermediul aplicației mobile IICB din Federația Rusă de la persoane cointeresate 6 tranzacții cu mijloace bănești, însă fără a indica cu certitudine cuantumul acestor mijloace bănești, precum și faptul dacă contravenientul într-adevăr a beneficiat de mijloacele bănești prin ridicarea acestora.

Astfel, în urma studierii conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că, în cuprinsul acestuia agentul constatatator a formulat o învinuire într-o formă neclară și neconcretă a acțiunilor, lipsind persoana de dreptul de a fi informată în mod amănunțit asupra

naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire neconcretă.

Menționează că fapta de corupere electorală pasivă reglementată la art.47¹alin.(1) Cod contravențional este sancționată cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale, la caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 14 aprilie 2025, agentul constatatator aplică contravenientului în calitate de sancțiune amendă în mărime de 600 unități convenționale, însă în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatatator, nu se obosește să indice cum a determinat cuantumul amenzii ce urmează a fi aplicată contravenientului. Respectiv, sancțiunea contravențională și cuantumul amenzii se aplică luând în considerare anumite criterii de individualizare a pedepsei, circumstanțele atenuante ori agravante, inclusiv gravitatea faptei comise, criterii care nu au fost aplicate la caz.

De asemenea, nu este clar pe care probe agentul constatatator își întemeiază acuzațiile imputate, or, acesta nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția contravenientului în comiterea faptelor imputate. Nici nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea a careva mijloace tehnice speciale de constatare, astfel, autorul contestației ajunge la concluzia că procesul-contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art.47¹Cod contravențional.

În ședința de judecată, avocatul Todorov Maxim, în interesele contestatarei Doica Maria, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, reiterând argumentele invocate în contestație.

Suplimentar, a menționat că învinuirea este una abstractă, întrucât nu este indicat pentru cine urma să voteze sau să nu voteze contravenienta. De asemenea, a subliniat că folosirea rezultatelor măsurilor speciale de investigație a fost permisă doar într-o altă cauză contravențională, nu și în prezenta cauză.

Mai mult, a invocat faptul că competența poliției de a examina și sancționa contravențiile prevăzute de art. 47¹ din Codul contravențional a fost instituită abia în luna martie 2025, în timp ce învinuirea se referă la fapte presupus a fi fost comise în anul 2024.

Agentul constatatator din cadrul SP al IP Cahul, Palanciuc Dumitru, a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție. Suplimentar a menționat că nu cunoaște conținutul mesajelor.

În ședință de judecată contestatara Doica Maria , nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel, având în vedere că aceasta este reprezentată de către un avocat ales, totodată conducându-se de prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecătii, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată și pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică *dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă *în termen* de 15 zile de la data recepționării deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că, dispozițiile legale în materie au fost respectate, procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Verificând din oficiu existența temeiurilor de încetare a procesului contravențional, instanța de judecată atestă următoarele.

Potrivit art.47¹ alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Componenta contravenției este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive.

Subiectul contravenției prevăzute de art.47¹ Cod contravențional, este alegătorul. Noțiunea de alegător este redată în art. 1 din Codul electoral, și anume – cetățean al Republicii Moldova cu drept de vot.

Instanța de judecată, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, a stabilit cu certitudine că a fost întocmit în prezența făptuitorului Doica Maria, ultima fiind identificată în baza buletinului de apatrid,

Din prevederile art. 3 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, *apatrid* – persoană care nu este considerată cetățean al nici unui stat.

Potrivit art.84¹ alin.(8) din Legea nominalizată, *străinii nu beneficiază de dreptul de a alege și de a fi aleși în organele legislative, cele executive sau în organele administrației publice locale, nici de a participa la sufragiul universal.*

La fel, verificând portalul <https://verifica.cec.md/>, prin introducerea IDNP-ului contravenientei „*****” (f.d.4), rezultă că Doica Maria nu se regăsește în lista persoanelor cu drept de vot, corespunzător **neîntrunind criteriile subiectului** contravenției prevăzute de art. 47¹ din Codul contravențional.

Astfel, în speță, lipsește elementul constitutiv al oricărei contravenției – subiectul, respectiv nu există nici faptul contravenției, prin urmare, procesul contravențional urmează a fi încetat, iar decizia de sancționare anulată.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

La fel, în conformitate cu art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 Cod contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, 441, art. 448, 460 și art. 462 din Codul contravențional, în numele legii, instanța de judecată–

h o t ă r ă ș t e:

Se admite, din alte motive, contestația lui Doica Maria împotriva deciziei agentului constator al IP Cahul, Dumitru Palanciuc asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 354579 din 14.04.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47¹ alin.(1) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 354579 din 14.04.2025 și se încetează procesul contravențional în privința lui Doica Maria pornit în baza art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Rusacov**

Alexei