

Dosarul nr. 5r-197/2025
PIGD 4-25061350-15-5r-02052025

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

17 iulie 2025
Cahul

municipiul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Aliona Sârbu
Livia Moldovanu

Cu participarea:

Agentului constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Stănilă Constantin
Contestatarului Prisac Anatolie
Apărătorului contestatarului, avocat Bojenco Nicolae

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Prisac Anatolie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485507 din 17 aprilie 2025, întocmit de agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

Fapta contravențională constatată

La 17 aprilie 2025, agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Stănilă Constantin, a întocmit în privința lui Prisac Anatolie, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485507, pe faptul că, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, Prisac Anatolie având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 8 tranzacție cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „PSB” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, iar după caracter atentează la dreptul constituțional, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.

Acțiunile lui Prisac Anatolie au fost încadrate în prevederile art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatatator din aceeași dată, Prisac Anatolie, în temeiul art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Prisac Anatolie, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 18 aprilie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 02 mai 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025 întocmit în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale, pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Argumentele participanților la proces

Agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Stănilă Constantin, în ședință de judecată, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare și a solicitat menținerea acestora.

Contestatarul Prisac Anatolie și apărătorul acestuia, avocatul Bojenco Nicolae, în ședință de judecată, au susținut integral contestația depusă și au solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 17 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecării, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

La 17 aprilie 2025, agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Stănilă Constantin, a întocmit în privința lui Prisac Anatolie, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485507, pe faptul că, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, Prisac Anatolie având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 8 tranzacție cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „PSB” din Federația Rusă de la persoane cointerestate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, iar după caracter atentează la dreptul constituțional, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.

Acțiunile lui Prisac Anatolie au fost încadrate în prevederile art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă”, adică „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Prin decizia agentului constator din aceeași dată, Prisac Anatolie, în temeiul art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestației, instanța de judecată stabilește că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Prisac Anatolie, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47-47², art. 48¹ alin. (7), art. 49, 50, 52, 52¹, 54, 68¹-71, 73, 76¹, art. 77 alin. (8), art. 77², 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80¹, 85-87, 89-91, art. 91¹ alin. (13)-(18) și (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art. 158 alin. (1) și (2), art. 176, 180¹, art. 197 alin. (5), art. 201-203, 205, 207¹, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art. 263 alin. (1) și (9), art. 263¹, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art. 277 alin. (1), (4) și (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287 alin. (8), art. 287³, 289¹, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art. 327⁴, 331, 332, 332¹, 338-341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350², 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2¹), (5), (6) și (10), art. 365, 365³ și 365⁵ se constată și se examinează de către poliție.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus-indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 485507 din 17 aprilie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și art. 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/contestatarului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional

și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului, inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, **acesta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție.**

În aceste condiții, instanța consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/testatarului Prisac Anatolie i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu și în consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constator în prezența testatarului, astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravențional care nu creează incertitudini și în privința cărora nu există obiecții, nu poate afecta esențial fondul cauzei în această situație, or testatarului nu i-a fost adusă o atingere directă și gravă drepturilor sale și garanțiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravențional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecții, cereri, demersuri, să ia cunoștință de procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constator, să ceară completarea lui cu circumstanțele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanța apreciază neajunsurile admise de agentul constator ca fiind irelevante și insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 485507 din 17 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația

faptică stabilită de agentul constator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că, contestatarul Prisac Anatolie a fost sancționat în temeiul art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenție „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- scrisoarea de expediere nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025; (f.d. 12-13)
- raportul privind înregistrarea contravenției; (f.d. 14)
- ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025; (f.d. 15)
- raportul de analiză informațional-criminală, 2025; (f.d. 16-23)
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 și mandat judecătoresc; (f.d. 24-28)
- ordonanța din 22 octombrie 2024; (f.d. 29-33)
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06 noiembrie 2024; (f.d. 33)
- ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024; (f.d. 34-36)
- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024; (f.d. 37-39)
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09 decembrie 2024; (f.d. 34)
- ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024; (f.d. 41-43)
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 și mandat judecătoresc; (f.d. 44-48)
- informația cu privire la numărul de telefon (f.d. 49, 63);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 17 aprilie 2025, potrivit căruia, ***fînd audiat Prisac Anatolie, a declarat că, pe telefonul mobil a primit mesaje de la „PSB”, dar nu a deschis aceste mesaje până în prezent;*** (f.d. 50-50 verso)
- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485507 din 17 aprilie 2025; (f.d. 51)
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10 aprilie 2025; (f.d. 61)
- ordonanță de ridicare din 10 aprilie 2025; (f.d. 62)

- extrasul din fișierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartei SIM. (f.d. 64)

În aceste condiții, instanța relevă că, pe parcursul anului 2024, aflându-se în ***** , Prisac Anatolie a primit 8 mesaje prin intermediul aplicației mobile „ПІСБ” din Federația Rusă.

Instanța reține că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Prin urmare, instanța va da aprecierea acțiunilor contravenientului sub aspectul dacă a fost sau nu dovedită vinovăția în comiterea contravenției imputate.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicație electronice S.A. „Moldcell” privind conexiunile cu aplicația mobilă „ПІСБ”.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138⁴ din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „ПІСБ”.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПІСБ”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon ***** , atribuit lui Prisac Anatolie, prin intermediul aplicației „PSB”/„ПІСБ”, mesaje relevante au fost transmise destinatarului Prisac Anatolie la 23 august 2024, ora 12:14:13, ora 12:14:14, ora 12:14:14, ora 12:14:18, 28 august 2024, ora 10:34:47, ora 10:35:39, ora 10:35:41, 01 octombrie 2024, ora 16:23:15, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355 - 357, art. 559 și care a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Prin urmare, instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47¹ din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47¹ alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) și 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurată între partidele politice și între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”. Art. 38 „(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăție, chiar dacă contestatarul invocă lipsa faptei contravenției, instanța remarcă că, argumentele lui Prisac Anatolie nu sunt însoțite de circumstanțe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referință abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 485507 din 17 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alin. (1) a art. 47¹ a Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, contestatarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate și probate de agentul constatatator.

În această ordine de idei, agentul constatatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate de către agentul constatatator, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenționale de către făptuitorul Prisac Anatolie.

Totodată, instanța reține că, poziția lui Prisac Anatolie de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare și un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional și de art. 6 CEDO, iar, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Referitor la argumentul apărării precum că, agentul constatatator nu a specificat în procesul-verbal indicii calificativi ai contravenției, instanța de judecată relevă că, indicii calificativi indispensabili calificării faptei „Coruperea electorală pasivă” în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt indicate la descrierea faptelor imputate lui Prisac Anatolie, fapt care denotă că agentul constatatator complet a descris în procesul-verbal cu privire la contravenție fapta imputată, care conține toate elementele componenței contravenției imputate. Lipsa indicării indicilor calificativi ai contravenției nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, atât timp cât agentul constatatator a descris pe deplin fapta contravențională săvârșită, cu specificarea acțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional.

Totodată, referitor la argumentul apărării precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatatator nu a indicat locul și timpul sau perioada comiterii faptei, instanța de judecată nu-l va reține, or, potrivit mențiunii de la pct. 5 din procesul-verbal „Locul săvârșirii” este indicat *****, iar potrivit mențiunii de la pct. 4 „Timpul săvârșirii” este indicată perioada săvârșirii – anului 2024, or coroborată cu mesajele transmise destinatarului Prisac Anatolie, această perioadă a fost la 23 august 2024, ora 12:14:13, ora 12:14:14, ora 12:14:14, ora 12:14:18, 28 august 2024, ora 10:34:47, ora 10:35:39, ora 10:35:41, 01 octombrie 2024, ora 16:23:15.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Prisac Anatolie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485507 din 17 aprilie 2025, întocmit de agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată pe semnele contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, prin care Prisac Anatolie a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenționale și având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 și art. 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Prisac Anatolie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485507 din 17 aprilie 2025, întocmit de agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 485507 din 17 aprilie 2025, întocmit de agentul constatatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care Prisac Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Sârbu**

Aliona