Дело №1-19/2026
PIGD № 1-26016176-15-1-11022026

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

28 октября 2026 года город Тараклия

Суд Кахул (офис Тараклия)
Судебная инстанция в составе:
Председательствующий, судья Октавиан Греку
при секретаре Марина Рыбакова
с участием:
прокурор Серджиу Лефтер;
адвокат Борис Кирнев;
подсудимый Игорь Пономаренко;

рассмотрел в открытом судебном заседании, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, согласно ст.364[1] Уголовно-процессуального кодекса, уголовное дело в отношении

Пономаренко Игорь *****, (Ponomarenco Igor *****), рождённый *****, IDNP *****, уроженец и житель ***** имеющий неполное среднее образование, женат, имеющий на иждивении 1 несовершеннолетнего ребенка, военнообязанный, работающий слесарем SRL «Taraclia-Gaz», ранее не судимый, гражданин Республики Молдова,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) Уголовного кодекса,

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 11.02.2026.
Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 28.10.2026.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд, -

у с т а н о в и л:

Пономаренко Игорь *****, 25 декабря 2025г. примерно в 18 часов 30 минут, точное время органу уголовного преследования установить не удалось, в нарушение требований лит. а) п.п.2) п.10 лит.а) п.14 Правил дорожного движения, утверждённые Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009, которые обязывают лицо, управляющее механическим транспортным средством иметь водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство и которые запрещают водителю управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, не обладая водительским удостоверением, дающее ему право на управление

транспортными средствами, управлял транспортным средством марки Nissan Almera г.н.з. ***** и передвигался по участку улицы Вокзальная г.Тараклия, имея при этом, согласно проведенному аппаратом «Драгер» тесту на установление состояния алкогольного опьянения, проводимый на основании Постановления Правительства «Об утверждении положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера» № 296 от 16.04.2009, концентрацию паров алкоголя в выдыхаемом воздухе в объеме 0,80 мг/л.

В ходе судебного заседания, до начала судебного расследования, подсудимый Пономаренко Игорь *****, с участием защитника Кирнева Бориса, лично, посредством аутентичного письменного доказательства, заявил о том, что признается в совершении деяния, указанного в обвинительном заключении и юридически квалифицируемого по ч.(5) ст.264[1] Уголовного кодекса. Доказательства ему известны, понимает их значение и не имеет к ним возражений, и требует проведение разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и не требует новых представленных доказательств.

Судебная инстанция, изучив заявление подсудимого, который требует рассмотреть дело на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поддержанного его защитником, и выслушав мнение прокурора, установив, что из доказательств, собранных в ходе уголовного преследования, которые являются существенными, уместными, допустимыми и достоверными, следует что деяние подсудимого установлено, а также имеются достаточные данные о его личности, позволяющие назначить наказание, судебным определением от 24 июня 2026 года удовлетворила ходатайство подсудимого о проведении судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

В судебном заседании подсудимый Пономаренко Игорь *****, после дачи клятвы в соответствии со ст.108 Уголовно-процессуального кодекса, заявил, что предъявленное обвинение ему понятно. Вину признал полностью. Раскаивается в содеянном. Пономаренко Игоря остановили 25 декабря 2025 года, примерно в 18:00 часов. Он (Пономаренко И.) был выпивший, Драгер показал результат 0,80 мг/л алкоголя в выдыхаемом воздухе. Поехал за сигаретами, так как закончились, зная, что нарушал, признал вину. До того, как сел за руль, были дома, отдыхали, и у всех закончились сигареты. Отдыхали у Пономаренко И. дома с друзьями по ул.Терешкова 49, с.Новоселовка, района Тараклия. Когда отдыхали выпивали пиво, Пономаренко И. выпил пару стеклянных бутылочек. Это 2 бутылки по 0,5 л. Так как чувствовал себя хорошо, водить умел, должен был сдавать на права, но не получилось, сел за руль автомобиля Нисан Альмера номер 912, буквы не запомнил. В момент остановки автомобиля полицией с Пономаренко И. в машине был друг Виталий Сюмбели. Сотрудники полиции предложили пройти тест на алкоголь, Пономаренко И. согласился. С результатом согласен. В случае, если суд придёт к убеждению, что виновен, Пономаренко И. не в состоянии будет уплатить штраф, так как много кредитов и маленькая зарплата. Водительского удостоверения в момент остановки не имел и сейчас не имеет. Когда его (Пономаренко И.) остановили полицейские передвигался в г. Тараклия по ул. Вокзальная. Данное транспортное средство принадлежит Пономаренко И.. Согласен оплатить судебные издержки. Кроме Пономаренко И. в семье никто не работает.

Выслушав подсудимого Пономаренко Игоря *****а, изучив материалы уголовного дела, судебная инстанция приходит к выводу, что показания подсудимого в общем

подтверждают фактические обстоятельства, установленные органом уголовного преследования и подтвержденные доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования относительно совершения преступления подсудимым.

Наряду с полным признанием вины в вменяемом деянии, вина подсудимого Пономаренко Игоря *****а в совершении преступления, предусмотренного ч.(5) ст.264[1] Уголовного кодекса, подтверждается доказательствами, собранными на стадии уголовного преследования и признанными подсудимым, без их исследования в судебном заседании, а именно:

- показаниями свидетеля Радова Виктора, из которых следует, что 25.12.2025, в период времени с 08:00 до 20:00 часов, он совместно со старшим субофицером Мырза С. находился на дежурстве в составе оперативной группы «112» Инспектората полиции Тараклия. В ходе патрулирования по г.Тараклия, следуя по ул.Вокзальной вблизи автозаправочной станции «Лукойл», ими были замечены два транспортных средства, двигавшиеся навстречу со стороны окраины города, одно из которых совершило манёвр обгона впереди идущего автомобиля в месте, где данный манёвр запрещён, а именно - с пересечением сплошной линии дорожной разметки. В связи с допущенным нарушением, правил дорожного движения, указанное транспортное средство марка «Nissan», государственный регистрационный номер *****, было остановлено. За рулём автомобиля находился Пономаренко Игорь, *****года рождения, житель*****. В ходе беседы с водителем от последнего исходил резкий запах алкоголя, в связи с чем ему было предложено пройти процедуру алкотестирования с использованием прибора «Drager», на что он согласился. По результатам тестирования было установлено содержание алкоголя в выдыхаемом воздухе в размере 0,80 мг/л. Кроме того, в ходе проведения указанной процедуры Пономаренко Игорь пояснил, что действительно употреблял алкогольные напитки, находясь в гостях у родственников, а также сообщил, что не обладает правом управления транспортными средствами. (л.д.38-40). Аналогичными показания свидетеля Мырза Сергей; (л.д.35-37)

Вина Пономаренко Игоря *****а, в совершении вменяемого ему преступления также подтверждается следующими материалами уголовного дела:

- протоколом констатации от 29.12.2025, из которого следует, что 25 декабря 2025г. примерно в 18 часов 30 минут Пономаренко И.Н. управлял транспортным средством марки Nissan Almera г.н.з. ***** и передвигался по улице Вокзальная г.Тараклия, имея в выдыхаемом воздухе 0,80 мг/л алкоголя не имея при этом водительского удостоверения. (л.д.6);

- протоколом об установлении факта управления в состоянии алкогольного опьянения от 25.12.2025 года, из которого следует, что Пономаренко И.Н. 25 декабря 2025 года, примерно в 18 часов 30 минут управлял транспортным средством марки Nissan Almera г.н.з. ***** и передвигался по улице Вокзальная г.Тараклия, имея в выдыхаемом воздухе 0,80 мг/л алкоголя (л.д.8);

- протоколом осмотра места происшествия от 25.12.2025, из которого следует, что преступление действительно имело место по ул. Вокзальная г. Тараклия района Тараклия. (л.д.13);

- распечаткой с алкотестера «Drager 6820», о прохождении Пономаренко И.Н. проверки на употребление спиртных напитков тест № 1914 от 25.12.2025, из которого следует, что в выдыхаемом Пономаренко И.Н. воздухе, на момент прохождения теста 25.12.2025г. года в 18 часов 59 минут, обнаружено 0,80 mg/1 алкоголя, (л.д.10);

- протоколом воспроизведения и осмотра DVD-диска от 28.01.2026, на котором зафиксирована видеозапись управления й1ономаренко И.Н. транспортным средством марки Nissan Almera г.н.з. **********и передвижение по улице Вокзальная г. Тараклия и прохождения им тестирования на алкоголь, подтверждающая факт нахождения последнего в состоянии алкогольного опьянения, так как результат алкогоскопического тестирования показал, что в выдыхаемом им воздухе, содержится 0,80 мг/л паров алкоголя, (л.д.44);

- информацией из базы данных АГУ из которой следует, что Пономаренко И.Н., не получал водительского удостоверения, предоставляющего ему право управления транспортными средствами; (л.д.25, 84)

- вещественным доказательством: DVD-диск с видеозаписью, управления Пономаренко И.Н. транспортным средством марки Nissan Almera г.н.з. ***** и передвижение по улице Вокзальная г. Тараклия и прохождения тестирования на алкоголь им, подтверждающая факт нахождения последнего в состоянии алкогольного опьянения, так как результат алкогоскопического тестирования показал, что в выдыхаемом им воздухе, содержится 0,80 мг/л паров алкоголя, хранится в материалах уголовного дела. (л.д.46)

Все доказательства были оценены в соответствии с положениями ч.(1) ст.101 Уголовно-процессуального кодекса, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, и в результате установлено, что подсудимый Пономаренко Игорь ***** совершил вменяемое деяние.

Эти доказательства связаны с уголовным делом, влияют на разрешение уголовного дела и их содержание, является необходимым для правильного его разрешения, а в совокупности сопоставимы между собой, дополняют друг друга, не оставляют сомнений и безусловно доказывают, что подсудимый Пономаренко Игорь *****, не имея водительского удостоверения, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, превышающим допустимую норму потребления алкоголя.

Согласно ст.134[12] Уголовного кодекса, под состоянием опьянения понимается состояние психофункционального расстройства организма, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотических средств и/или других веществ аналогичного действия.

В соответствии со ст.3-4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009, для водителей автотранспортных средств устанавливаются следующие максимально допустимые концентрации алкоголя: a) в крови – 0,3 г/л; b) в выдыхаемом воздухе – 0,15 мг/л. 4. Выносится заключение о состоянии опьянения: a) минимальной степени – в случае установления концентрации алкоголя от 0,3 до 0,7 г/л в крови или от 0,15 до 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе; b) выраженной степени – в случае превышения концентрации алкоголя 0,7 г/л в крови или 0,35 мг/л в выдыхаемом воздухе.

В соответствии с лит.a) п.п.2 п.10 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009, лицо, управляющее автотранспортным средством (транспортным средством), обязано иметь при себе и по требованию полицейского, пограничной полиции или офицера мобильной группы Таможенной службы передавать для контроля: a) водительское удостоверение, выданное

на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство, или действительное удостоверение личности на его/ее имя, чтобы была возможность проверить право на управление транспортным средством категории (подкатегории), к которой относится управляемый транспорт.

В соответствии с подп.а) п.14 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009, водителю транспортного средства запрещается: а) управлять транспортным средством в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения, под воздействием лекарственных препаратов, снижающих реакцию, если он болен, травмирован или находится в утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии со ст.18 Закона №131 от 07.06.2007 о безопасности дорожного движения, для управления транспортным средством на автомобильных дорогах общего пользования водитель этого транспортного средства должен соответствовать утвержденным Правительством минимальным требованиям в отношении физических и психических качеств, необходимых для обладания правом управления транспортными средствами категории или подкатегории, к которой относится управляемое транспортное средство, а также иметь соответствующее разрешение при осуществлении определенных перевозок.

Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.19 Закона №131 от 07.06.2007, (1) право управления транспортными средствами – это особое право на управление транспортными средствами определенных категорий и/или подкатегорий, полученное в соответствии с законодательством Республики Молдова и зарегистрированное в Государственном регистре водителей. Право управления транспортными средствами подтверждается обладанием водительским удостоверением, в котором указывается категория или подкатегория транспортного средства, на управление которым предоставляется право, или регистрацией данного права в Государственном регистре водителей, с условием, что управляющее транспортным средством лицо имеет при себе действительное удостоверение на свое имя. (2) Лица, обладающие правом управления транспортными средствами, зарегистрированным в Государственном регистре водителей, могут управлять на территории Республики Молдова транспортными средствами соответствующей категории/подкатегории независимо от того, обладают они или нет водительским удостоверением соответствующей категории/подкатегории, при условии, что управляющее транспортным средством лицо обладает цифровым водительским удостоверением, генерированным с использованием интегрированного правительственного приложения электронных услуг, или имеет при себе действительное удостоверение на свое имя.

Суд, выслушав подсудимого Пономаренко Игоря *****а в судебном заседании и исследовав доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, пришел к заключению, что действия подсудимого Пономаренко Игоря *****а следует квалифицировать по ч.(5) ст.264^1 Уголовного кодекса, по признакам управление транспортным средством лицом, в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л., совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения.

При назначении наказания Пономаренко Игорю, суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела,

которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виннового, а также условия жизни его семьи.

Пономаренко Игорь ***** совершил умышленное преступление, которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к категории преступлений средней тяжести.

Характеризующие данные на Пономаренко Игоря в материалах дела отсутствуют. На учёте у врача нарколога и психиатра Пономаренко Игорь не состоит (л.д. 29-30).

Обстоятельств, смягчающих ответственность суд признает, совершение впервые преступления. Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, по делу не имеется.

В соответствии с положениями ст.80^1 Уголовного кодекса, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы. (2) Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264^1 и 324–335^1, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Санкция ч.(5) ст.264^1 Уголовного кодекса предусматривает наказание в виде штрафа от 2500 до 3000 условных единиц, или лишением свободы на срок от 2 до 5 лет.

В соответствии с ч.(1), (2) ст.80^1 Уголовного кодекса, наказание в виде штрафа сокращается на 1/4 и будет составлять от 2500 до 2250 условных единиц, лишение свободы сокращается на 1/4 и будет составлять от 2 до 3 лет и 9 месяцев лишения свободы.

Государственный обвинитель потребовал признать Пономаренко Игоря *****а виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(5) Уголовного кодекса и, с учётом положений ст.80^1 Уголовного кодекса, назначить наказание в виде 3 лет 9 месяцев лишения свободы в пенитенциаре полузакрытого типа, с учётом характеризующих данных применить ст.90 Уголовного кодекса со сроком пробации на 3 года. Обязать подсудимого на время срока пробации, не менять место жительство, сообщать об изменении места жительства или отъезда на срок более 5 дней. Взыскать судебные издержки в размере 24,40 лей. Вещественные доказательства DVD-R диска хранить в материалах уголовного дела.

Защитник подсудимого Кирнев Борис просил учесть, что подсудимый ранее не привлекался к
уголовной ответственности, и к ответственности за совершение правонарушений. Просил назначить минимальную меру наказания, предусмотренную ст. 264^1 ч.(5) Уголовного кодекса, в виде 2 лет лишения свободы, с применением ст. 90 Уголовного кодекса, назначить срок пробации на 1 год.

Подсудимый Пономаренко Игорь пояснил, что раскаивается в содеянном, просил назначить минимальное наказание.

При определении меры наказания подсудимому Пономаренко Игорю *****у суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый ранее был не судим, признал вину в предъявленном обвинении, учитывая, что совершенное им деяние в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса относится к категории преступлений средней тяжести, констатируя отсутствие оснований для применения ст.79 Уголовного кодекса, и отсутствие оснований для применения ст.55 Уголовного кодекса, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ст.61 ч.(2) Уголовного кодекса, возможно при назначении подсудимому Пономаренко Игорю за совершение преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(5) Уголовного кодекса, с применением ст.80^1 Уголовного кодекса, уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, подлежащего отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Подлежащее назначению подсудимому Пономаренко Игорю *****у наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, является справедливым и, по мнению суда, будет соотносимой мерой государственного принуждения и возымеет превентивную функцию.

В рассматриваемом случае, судебная инстанция не усматривает оснований для назначения подсудимому Пономаренко Игорю *****у более мягкого наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией ст.264^1 ч.(5) Уголовного кодекса, поскольку в судебном заседании подсудимый пояснил, что не имеет возможности оплатить штраф, так как не имеет постоянного места работы.

Наряду с изложенным, учитывая обстоятельства дела, поведение подсудимого Пономаренко Игоря *****а, его личность, судебная инстанция считает возможным применить в отношении подсудимого Пономаренко Игоря *****а положения ст.90 Уголовного кодекса и назначенное наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течении определенного судом срока пробации в 2 (два) года подсудимый Пономаренко Игорь не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Рассмотрев вопрос о возможном возложении на подсудимого Пономаренко Игоря в период пробации обязательств, предусмотренных ст.90 ч.(6) п.b) Уголовного кодекса, суд, с учетом всех обстоятельств рассмотренного дела, считает необходимым в период указанного срока пробации возложить на подсудимого Пономаренко Игоря обязательство сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней. Исполнение приговора надлежит поручить органу пробации по месту жительства Пономаренко Игоря.

В ходе судебных прений прокурор потребовал взыскать с подсудимого Пономаренко Игоря судебные издержки на сумму 24,40 лей.

Таким образом, сопоставив положения ст.227 и ст.229 Уголовно-процессуального кодекса с материалами дела, судебная инстанция приходит к выводу что выплата судебных издержек должна быть возложена на подсудимого Пономаренко Игоря с момента, когда он признался в совершении вменяемого преступления и его вина бесспорно доказана, а судебные издержки, которые были понесены в данном уголовном деле, были вызваны его преступным поведением.

В следствии чего, требование прокурора о взыскании с подсудимого Пономаренко Игоря судебных издержек в сумме 24 /двадцать четыре/ лей и 40 бань, по данному уголовному делу с подсудимого в пользу государства, должно быть удовлетворено полностью в силу того, что, судебная инстанция не установила каких-либо оснований для освобождения от выплаты судебных издержек.

Вещественное доказательство: DVD-диск с видеозаписью, управления Пономаренко И. транспортным средством марки Nissan Almera г.н.з. ***** и передвижение по улице Вокзальная г. Тараклия и прохождения тестирования на алкоголь, хранить при материалах дела.

Согласно материалам дела, гражданский иск по делу не был предъявлен, отсутствует арестованное имущество, а учитывая назначенное подсудимому наказание, судебная инстанция считает нерациональным применение меры пресечения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.80[1] Уголовного кодекса, ст.ст.364[1], 384-389 Уголовно-процессуального кодекса, суд, -

п р и г о в о р и л:

Пономаренко Игоря *****а признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(5) ст.264[1] Уголовного кодекса и, на основании данной статьи, назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ст.90 ч.(1), (2) Уголовного кодекса, назначенное Пономаренко Игорю наказание в виде лишения свободы не приводить в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации в 2 (два) года, Пономаренко Игорь не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации оправдает оказанное ему доверие.

Возложить на Пономаренко Игоря *****а, на период срока пробации в 2 (два) года следующие обязательства: - сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

Исполнение приговора поручить органу пробации по месту жительства Пономаренко Игоря.

Взыскать с Пономаренко Игоря *****а в доход государства судебные издержки в размере 24 /двадцать четыре/ лей и 40 бань.

Вещественное доказательство: DVD-диск с видеозаписью, управления Пономаренко И. транспортным средством марки Nissan Almera г.н.з. ***** и передвижение по улице Вокзальная г. Тараклия и прохождения тестирования на алкоголь, хранить при материалах дела.

Мотивированный приговор оглашён в открытом судебном заседании 28 октября 2026 года.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 15-дневный срок, через Суд Кахул (офис Тараклия).

Председательствующий,
судья Октавиан Греку