

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 aprilie 2023

mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Bologan Ana

Creangă Mihaela

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului inculpatului Bejan Vladimir, avocat

Apărătorului inculpatei Palamarji Cristina, avocat

Inculpatului

Inculpatei

Palencu Radu

Balan Alexandru

Dumitran Ignat

Bejan Vladimir

Palamarji Cristina

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privința inculpaților

Bejan Vladimir *****, IDNP *****, născut la data de ***** în *****, domiciliat în *****, *****, *****, -

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

și,-

Palamarji Cristina *****, IDNP *****, născută la data de ***** în *****, domiciliată în *****, *****, -

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Date cu referire la examinarea cauzei: 21.04.2021 – 06.04.2023.

Procedura de citare legală, executată.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Palencu Radu, în ședința de judecată, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Bejan Vladimir ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul Chetroi Ion *****), stabilindu-i drept pedeapsă privațiune de libertate pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de la 6000 unități convenționale și cu privare de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 7 ani. A recunoaște pe Bejan Vladimir ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul Chicioroagă Dumitru *****), stabilindu-i drept

pedeapsă privațiune de libertate pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de la 6000 unități convenționale și cu privare de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 7 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Bejan Vladimir ***** pedeapsă privațiune de libertate pe un termen de 5 ani și 1 (unu) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de la 6100 unități convenționale și cu privare de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 8 ani.

A recunoaște pe Palamarji Cristina ***** vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul Chetroi Ion *****), stabilindu-i drept pedeapsă privațiune de libertate pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de la 6000 unități convenționale și cu privare de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 7 ani. A recunoaște pe Palamarji Cristina ***** vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul Chicioara Dumitru *****), stabilindu-i drept pedeapsă privațiune de libertate pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de la 6000 unități convenționale și cu privare de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 7 ani. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Palamarji Cristina ***** pedeapsă privațiune de libertate pe un termen de 5 ani și 1 (unu) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de la 6100 unități convenționale și cu privare de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 8 ani.

A aplica prevederile art. 106 privitor la contravaloarea sumei de 1000 lei, din contul inculpaților. Corpurile delict/documentele atașate la cauza penală a le păstra la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului Bejan Vladimir, avocat Balan Alexandru, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Bejan Vladimir, pe motiv că învinuirea este bazată pe presupuneri le organului de urmărire penală, iar careva probe ce ar demonstra vinovăția ultimului nu au fost prezentate.

Apărătorul inculpatei Palamarji Cristina, avocat Dumitran Ignat, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatei Palamarji Cristina, pe motiv că lipsește componența infracțiunii.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Inculpatul **Bejan Vladimir *******, activând potrivit ordinului ***** în funcția de ***** , fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

• art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care „este obligat să

respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern”;

- pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor personae”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap. VI din prezenta lege”;

- art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia „în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu

colega de serviciu Palamarji Cristina *****, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul Bejan Vladimir *****, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colega sa de serviciu Palamarji Cristina *****, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 03.01.2021, în jurul orelor 15:15 minute, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „*****” cu n/î *****, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model neidentificat, la volanul căruia se afla Chicioară Dumitru *****, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravențiilor în domeniul (2) și alin. (3) Cod contravențional „încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor; conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 15:37 minute, în preajma automobilului de serviciu, mijloace bănești în cuantum nestabilit (o bancnotă) sub formă de lire sterline de la ultimul, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravențiile săvârșite prevăzute de art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional RM (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată.

Prin acțiunile sale intenționate, Bejan Vladimir ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin „corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane”.

Tot el, activând potrivit ordinului ***** în funcția de *****, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care „este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern”;

- pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”; „în scopul asigurării integrității, funcț****arul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și ai prevederilor cap. VI din prezenta lege”;

- art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia „în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colega de serviciu Palamarji Cristina *****, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul Bejan Vladimir *****, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colega sa de serviciu Palamarji Cristina *****, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 03.01.2021, în jurul orelor 18:02 minute, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „*****” cu n/î *****, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, la volanul căruia se afla Chetroi Ion *****, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art. 228 alin. (3) „exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 18:05 minute, în automobilului de serviciu, mijloace bănești (o bancnotă) în cuantum de 1000 lei BNM de la ultimul, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod contravențional RM (exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional).

Prin acțiunile sale intenționate, Bejan Vladimir ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin „corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de sau mai multe persoane”.

Inculpata **Palamarji Cristina** *****, activând potrivit ordinului ***** în funcția de ***** Inspectoratului de Poliție Cahul *****, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care „este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern”;

- pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor personae”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în

activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap. VI din prezenta lege”;

- art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia „în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Bejan Vladimir *****, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpata Palamarji Cristina *****, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul sa de serviciu Bejan Vladimir *****, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 03.01.2021, în jurul orelor 15:15 minute, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „*****” cu n/î *****, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post,

urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model neidentificat, la volanul căruia se afla Chicioară Dumitru *****, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub aspectul comiterii contravențiilor în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional „încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit”, și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 15:37 minute, în preajma automobilului de serviciu, mijloace bănești în quantum nestabilit (o bancnotă) sub formă de lire sterline de la ultimul, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravențiile săvârșite prevăzute de art. 229 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional RM (încălcarea regulilor de înmatriculare sau de înregistrare de stat a vehiculelor, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice și exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspundere civilă în modul stabilit) și să nu-i ridice mijlocul de transport cu plasarea acestuia la parcare specială cu plată.

Prin acțiunile sale intenționate, Palamarji Cristina *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin „corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeoloni acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia”.

Tot ea, activând potrivit ordinului ***** în funcția de ***** Inspectoratului de Poliție Cahul *****, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând contrar prevederilor:

- art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), f¹), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, prin care „este obligat să respecte Constituția și legislația în vigoare, drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională și regulamentul intern”;

- pct. pct. 29, 30 al. (1), (2), (6), (7), 31 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08.08.2017 care stabilește că „funcționarul public cu statut special nu tolerează actele de corupție și nu face uz de autoritatea conferită de statutul său pentru rezolvarea unor interese personale sau ale altor persoane”; „în scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația: să nu admită în activitatea sa acte de corupție, acte conexe corupției și fapte de comportament corupțional; să denunțe imediat la organele competente orice tentativă de a fi implicat în acțiunile prevăzute la subpunctul 1); să cunoască și să respecte obligațiile ce îi revin

conform politicilor anticorupție prevăzute de cadrul normative și să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu”; „funcționarului public cu statut special îi este interzis să solicite sau să accepte favoruri, invitații, cadouri, servicii sau orice alt avantaj necuvenit destinat lui sau familiei lui, dacă oferirea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu”;

- art. 7 pct. 21) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017 potrivit căruia „funcționarul este obligat să informeze șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție ori de influență necorespunzătoare săvârșite personal sau cele săvârșite de către alți funcționari publici cu statut special despre care a luat cunoștință”;

- fișei postului funcției deținute potrivit căreia este responsabil de contracararea contravențiilor și infracțiunilor;

- art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sunt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și ai prevederilor cap. VI din prezenta lege”;

- art. 4 al. (5) al Legii nr. 174 din 25.07.2014 cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112 potrivit căruia „în exercițiul funcțiunii, personalul Serviciului 112 trebuie să aibă o conduită bazată pe profesionalism, să fie amabil și eficient în relațiile cu cetățenii și să acționeze în conformitate cu prevederile Regulamentului Serviciului 112, aprobat prin hotărâre de Guvern, precum și cu reglementările de ordine interioară, aprobate prin ordinul administratorului Serviciului 112, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă cu colegul de serviciu Bejan Vladimir *****, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, inculpatul Palamarji Cristina *****, fiind membru al echipajului de poliție și acționând de comun acord cu colegul său de serviciu Bejan Vladimir *****, ambii fiind persoane publice, angajați a Inspectoratului de Poliție Cahul, la data de 03.01.2021, în jurul orelor 18:02 minute, fiind implicați în serviciul 112 și în activități de patrulare pentru prevenirea, curmarea și depistarea contravențiilor și infracțiunilor comise, cu automobilul de serviciu al IP Cahul de model „*****” cu n/î *****, aflându-se în mun. Cahul, acționând contrar competențelor stabilite conform cadrului legal și al fișei de post, urmărind scopul de a primi mijloace bănești ce nu li se cuvin, au stopat mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, la volanul căruia se afla Chetroi Ion *****, pentru încălcarea regulilor circulației rutiere (Regulamentului Circulației Rutiere) sub

aspectul comiterii contravenției în domeniul circulației rutiere prevăzute și sancționate de Codul contravențional la art. 228 alin. (3) „exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional” și acționând în continuarea intențiilor sale infracționale, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, au pretins și ulterior primit la aproximativ orele 18:05 minute, în automobilului de serviciu, mijloace bănești (o bancnotă) în cuantum de 1000 lei BNM de la ultimul, pentru ca aceștia să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică, să nu-l documenteze și atragă la răspundere pentru contravenția săvârșită prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod contravențional RM (exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional).

Prin acțiunile sale intenționate, Palamarji Cristina ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, individualizată prin „corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane”.

În cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Bejan Vladimir** vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut și, folosindu-se de dreptul său, a refuzat de a da declarații.

În cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Palamarji Cristina** vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut și, folosindu-se de dreptul său, a refuzat de a da declarații.

Necătând la faptul că, inculpații Palamarji Cristina ***** și Bejan Vladimir ***** nu au recunoscut vina, refuzând să dea declarații, instanța de judecată consideră culpa acestuia adevărată integral prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale, și cercetate în cadrul procesului judiciar, și anume:

--**declarațiile martorului Marin Dinu**, care fiind audiat în ședință de judecată a relatat că, cu inculpații nu sunt rude, aceștia sunt foști colegi. La caz, poate comunica că Palamarji Cristina și Bejan Vladimir sunt angajați ai Inspectoratului de Poliție Cahul, în perioada anului 2021, începutul lunii februarie, când a fost comisă fapta care se incriminează. Anterior, îi cunoaște ca colegi bravo, au fost în subordinea sa în Serviciul Patrulare, asta este tot ce cunoaște. Nu știe sigur dacă Palamarji Cristina putea să întocmească procese-verbale contravenționale, dar dacă avea codul agentului constator înseamnă că putea, însă nu ține minte dacă ea îl avea sau nu. Procesul-verbal se întocmește, apoi se înregistrează în Registrul de evidență și se transmite mai departe. Inculpații activau în serviciul patrulare. Serviciul patrulare îndeplinea conform ordinului șefului IGP din luna decembrie, s-au substituit funcțiile de la Serviciul Patrulare și a fost creat numărul de urgență 112, respectiv, le-a revenit în funcție ca echipaj de patrulare și reacționare operativă la apeluri de urgență 112. În atribuțiile inculpaților intra și prevenirea și combaterea contravențiilor. Inculpații erau în drept să documenteze faptele cu privire la circulația rutieră. În perioada nominalizată nu i-a fost raportat despre careva acte de corupție. În virtutea funcției, inculpații trebuiau să raporteze asemenea cazuri

șefului Inspectoratului de Poliție Cahul și martorului nemijlocit. Nu cunoaște persoanele pe numele Chicioroagă Dumitru și Chetroi Ion. Nu-și aduce aminte ce a fost la data de 03.01.2022, mai ales cazuri cu privire la acte de corupție. Când a fost audiat la urmărirea penală ținea minte mai bine datele. Procedura era încălcarea vădită stabilită de agenții constatori și întocmirea, după caz, a procesului-verbal cu privire la contravenția depistată. În gestiune erau 3 unități de transport cu care se aflau angajații la data indicată. Putea fi „*****”, cu număr de înmatriculare *****.

Pe lângă declarațiile martorului audiat, vinovăția inculpaților se adeverește și prin probele materiale administrate în cadrul urmării penale, și studiate în ședința judiciară, și anume:

--**procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 04.01.2021**, conform căruia, la data de 03.01.2021, a fost efectuată măsura specială de investigație urmărirea vizuală a mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** În cadrul efectuării măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală, în jurul orei 18:02, în r. Cahul în s. Crihana Veche mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a stopat un mijloc de transport de model „*****” cu n/î *****, căruia i-au verificat actele, aproximativ 5-7 de minute, totodată conducătorul automobilului stopat a fost observat cum s-a urcat automobilul Inspectoratului de Poliție Cahul de modelul ***** cu n/î *****, unde a stat aproximativ 2-3 minute, după care s-a coborât și a continuat deplasarea spre direcția s. Manta, r. Cahul, fără a-i fi întocmite careva acte procesuale pentru încălcarea comisă. Mijlocul de transport ***** cu n/î *****, fiind implicat în serviciul 112 la 03.01.2021, începând cu ora 08:00, până la ora 20:00, a stopat mai multe mijloace de transport, pentru diferite încălcări ale regulilor de circulație rutieră, însă în scopul de a nu fi deconspirat, și a nu pune sub pericol mersul normal al urmării penale, nu a fost posibil de identificat toate mijloacele de transport stopate, din motiv că stopările erau spontane, în locuri neaglomerate și pe o scurtă perioadă de timp (Vol. I, f.d. 38);

--**procesul-verbal cu privire la efectuarea MSI instalarea tehnicii, process-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021**, Stenogramele pentru Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0128.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0130.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde, pe 10 file (Vol. I, f.d. 89, 92-103);

--**extrasul din stenogramă** – Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde, purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina cu Chicioroagă Dumitru (conducător auto). În stenogramă vocea cet. Bejan Vladimir este consemnată cu – „Vocea 1”, vocea cet. Palamarji Cristina este consemnată cu – „Vocea 2”, iar vocea cet. Chicioroagă Dumitru este consemnată cu – „Vocea 3”.

De la minutul 00:00 până la 00:46 înregistrarea nu prezintă interes.

Vocea 3: Ei am depășit un drum și am mers pe partea stângă.

Vocea 1: Nu are documente la dânsul.

Vocea 3: Bună ziua.

Vocea 1: Cine poate ca să-ți aducă actele bade?

Vocea 3: Poftim?

Vocea 1: Actele cine poate ca să ți le aducă?

Vocea 3: Pentru?

Vocea 1: Să le văd.

Vocea 3: Dapăi eu mă duc acasă acum, iaca intru până la fratimi-o și mă duc acasă, dacă asta le aduc mai încolo eu le aduc, spuneți unde și.

Vocea 1: Mie mai încolo nu-mi trebuie, mie acum îmi trebuie.

Vocea 3: Dapăi și eu acum nu pot, eu uite eu, iaca eu las mașina.

De la minutul 01:26 până la 01:40 înregistrarea nu prezintă interes.

Vocea 1: A zis cum conduceam eu înainte încolo, mai fixat la radar?

Vocea 2: Ei așa-i dacă.

Vocea 1: Tac.

Vocea 2: Chirioarcă, Chicioară, Chicioară Dumitru.

Vocea 1: Nu ai pe nimeni să-ți aducă actele?

Vocea 3: Eu vi le aduc, eu vi le aduc, eu acum îmi trebuie să mă duc urgent cu mașina lu.

Vocea 1: Păi da cum te pornești cu mașina la traseu fără să ei actele asupra.

Vocea 3: Nu mă mai duc, nu mă mai duc, da eu aicea nu departe la și busul ista toți îl știu.

Vocea 1: Nu are importanță iaca dacă se întâmplă un accident rutier?

Vocea 3: Unde să se întâmple, 200 de metri de cât am mers eu?

Vocea 1: Eu am dat un exemplu.

Vocea 3: A exemplu și dacă se întâmplă accident?

Vocea 1: Și mata nu ai acte.

Vocea 3: Doamne ferește mai bine să nu se întâmple, cu acte sau fără acte mai bine să nu se întâmple, hai da-ți că vi le aduc sau.

Vocea 1: Sau ce?

Vocea 3: M-ați prins odată și eu am încălcat asta și atunci mă prindeți.

Vocea 1: O dată, da?

Vocea 3: Sau mergem vi le arăt, nu știu, dacă era ceva mai serios, băut sau viteză da aista să vrei săi dai 70 că nu merge precis.

Vocea 2: Dumneavoastră chiar aicea de la autogară.

Vocea 3: Am mers doamnă, am mers pe stânga oleacă.

Vocea 2: Păi și în fața dumneavoastră era mașină, în cazul în care el.

Vocea 3: Mașina era la 300 de metri, la 300 de metri eu dovedesc de 100 de ori să mă dau pe dreapta.

Vocea 2: 300 de metri?

Vocea 3: Da poate mai mult erau, aveți vreo, ați pozat?

Vocea 1: Găsim poză, tot.

Vocea 3: Nu chiar mii interesant să văd poza, adică pentru mine să fie, nu să-mi dăcajiți sau, adică mii interesant mie.

Vocea 1: Păi și ce facem cu actele, cum pot eu să văd actele?

Vocea 3: Vi le aduc spuneți când și unde și asta vi le aduc, numai nu acum, acum dacă vreți mergeți singuri să vi le arăt.

Vocea 1: Unde trăiești mata?

Vocea 3: În centru.

Vocea 1: Îs valabile?

Vocea 3: Pur și simplu mie acum îmi trebuie numai pravaua că eu mă duc cu mașina lui fratime-o, înțelegeți, iaca puteți să-l întrebați și pe dânsul, eu am venit după mașina lui și mi-am luat numai pravaua, da îmi spuneți unde și când și vă aduc și acte și toate celea.

Vocea 1: Ce facem Cristina?

Vocea 2: Da, aformlit.

Vocea 1: 229.

Vocea 3: Cât acolo amendă fără acte sau?

Vocea 1: Fără acte socoate 9 cu 3.

Vocea 2: Fără acte mașina se ridică la parcare cu plată în genere.

Vocea 1: Dacă nu are.

Vocea 3: Ei dacă e la poartă deacu nu o mai ridicați.

Vocea 1: De ce, mergea pe drum.

Vocea 3: O ridici de la poartă?

Vocea 2: Ea se deplasa pe traseul central.

Vocea 1: Avem video cum mașina se deplasa.

Vocea 3: Aaaa.

Vocea 1: Și mașina.

Vocea 2: Și în cazul în care.

Vocea 3: Păi da dar deja e la poartă.

Vocea 1: Nu are importanță.

Vocea 3: Eu nu mă mai mișc nicăieri de exemplu adică dacă eu am ajuns acasă și nu mă mai mișc nicăierea pentru ce să-mi luați mașina?

Vocea 2: Că ea până acum s-a deplasat fără documente.

Vocea 3: Păi până acum.

Vocea 2: Eu v-am oprit aici la poartă.

Vocea 3: Păi la poartă.

Vocea 2: V-am rugat să-mi prezentați actele, ați spus că nu le aveți.

Vocea 3: Vi le aduc.

Vocea 2: Ei.

Vocea 3: Dacă e vorba de luat mașina adica precum că nu are documente că nu știu ce, că-i căutată că asta, dacă-i vorba așa de serioasă vi le aduc, dacă-i chestia ca să aduceți evacuatorul.

Vocea 2: Bade de unde ești mata?

Vocea 3: Din centru, din oraș.

Vocea 2: Din oraș.
Vocea 2: Mașina acui ai zis că e a lu fratele, da?
Vocea 3: Nu, nu, nu eu am venit să lepăd mașina asta și să o iau pe a lui fratele.
Vocea 1: Păi iaca mașina asta a cui e?
Vocea 3: Asta?
Vocea 1: Da.
Vocea 3: E a mea.
Vocea 2: Și matale documentele de la mașină unde le porți?
Vocea 3: Acasă.
Vocea 2: Acasă?
Vocea 3: Acasă le țin.
Vocea 1: Da de ce?
Vocea 3: Așa au rămas în altă haină că am fost până în baltă și au rămas cu buletinul cu tot.
Vocea 1: Și numai permisul e cu tine.
Vocea 3: Normal că altcineva nu-mi trebuie că mie îmi trebuie cu mașina asta să mă duc la Colibași, iaca dacă vă duceți pe partea ceia, chiar o să mă întâlniți, eu ca atare sunt de la ***** născut da trăiesc aicea de 15-18 ani, da noi cu fratele suntem ***** și acum mă duc pân la casa părintească cu mașina luia.
Vocea 2: Toate actele se poartă în mașină.
Vocea 3: Poftim?
Vocea 2: Toate actele se poartă în mașină la urma urmei dacă așa se întâmplă.
Vocea 3: Și dacă, păi ne-au intrat odată în mașină, ziua în amiaza mare la ora 3, nici nu-i vina mea, vina mea că am lăsat...
Vocea 2: În cazul respectiv vă urcați.
Vocea 1: Mașina se încuie.
Vocea 2: Când vă urcați la volan, verificați, când vă suiți la volan vă uitați care-i starea de la automobilului?
Vocea 3: Nu da mașina merge.
Vocea 2: Păi vă uitați roțile îs întregi, îs la loc, volanul se învîrtește?
Vocea 3: Roțile deacuma din mers se arată daca îs întregi.
Vocea 2: Păi iaca nu din mers da data.
Vocea 3: Păi da ca atare se verifică, așa-i pravila se verifică maslo, apa, toate celea.
Vocea 2: Se verifică și toate și actele în primul rând, înainte să vă porniți.
Vocea 3: Din grabă.
Vocea 2: Graba strică treaba cum se spune.
Vocea 3: Îi drept și asta.
Vocea 1: Ai trecut testarea anul ista?
Vocea 3: Testarea?
Vocea 1: Da.
Vocea 3: Nu.
Vocea 1: Nu, de atâta nici nu porți actele cu matale.
Vocea 3: Ei de atâta iaca ce, cum altfel.

Vocea 1: Păi da de ce nu ai trecut testarea?
Vocea 3: Nu am fost acasă.
Vocea 1: Da unde ai fost?
Vocea 3: Peste hotare.
Vocea 1: Și când ai venit?
Vocea 3: Am, eu deja am plecat acum odată și m-au întors înapoi, s-a amânat zborul, când am venit, 2 săptămâni în urmă.
Vocea 1: Certificat de înmatriculare este, asigurare?
Vocea 3: Înmatriculare, tehpasportul?
Vocea 1: Da.
Vocea 3: Da, da nu-i, nu-i cu mine.
Vocea 1: Asigurare ai, eu te întreb ai valabilă sau nu, nu-s valabile?
Vocea 2: Ha.
Vocea 3: Asigurarea nu.
Vocea 1: Nici testarea tehnică?
Vocea 3: Nu.
Vocea 1: Vezi cum te-am prins?
Vocea 3: Ce mai prins?
Vocea 1: Că nu ai documente la mașină.
Vocea 3: Ce probleme?
Vocea 1: Îți fac un protocol așa că nu ai strahovcă și testarea tehnică și îți dau voie să te duci acasă liber, altfel.
Vocea 3: Altfel ce?
Vocea 1: Altfel duc mașina la parcare cu plată.
Vocea 3: De unde să o iei, de la poartă n-ai cum să o iei.
Vocea 1: Am cum să o iau de atâta că avem video cum mașina se deplasa.
Vocea 3: Păi se deplasa da acolo unde se deplasa dacă mă opreai da.
Vocea 2: Păi iaca eu v-am oprit aicea, uite aici pe locul ista.
Vocea 3: Păi de aicea eu nu mă mai duc nicăierea, eu mașina o vâz în ogradă.
Vocea 2: Asta că dumneavoastră ați ajuns la locul destinației îi altă întrebare.
Vocea 3: Eu nu am mai văzut să iee mașina de acasă că nu are documente, una alta.
Vocea 2: Eu nu am venit și am luat-o din ogradă de la dumneavoastră sau.
Vocea 3: Iaca ea de acuma deja e în ogradă, acasă, ea deja e acasă.
Vocea 2: Vlad ea și scrie un protocol și că mă inervez.
Vocea 3: Amuș chiar am să sun pe cineva și dacă îi drept vă dau voie să o luați.
Vocea 1: Oricum eu îți fac un protocol pentru asigurare și revizia tehnică.
Vocea 2: Asita tehpasportul, aista-i motiv ca să-i ridic mașina.
Vocea 3: Și m-ați filmat taman cum am depășit busul acela?
Vocea 1: Nu deamu când aproape să.
Vocea 3: Să o iau aicea la.
Vocea 1: Da.
Vocea 3: Dapăi singuri de unde veneați?
Vocea 1: Noi?

Vocea 3: De la contrasens?
Vocea 1: Noi din centru, din centru.
Vocea 3: A după mine ați venit?
Vocea 1: Da.
Vocea 3: Păi după mine am văzut că era o șkoda și un passat.
Vocea 1: Da.
Vocea 3: Ce nu ați oprit șkoda că mergea tare?
Vocea 1: Precis?
Vocea 3: Sau m-ați văzut pe mine?
Vocea 2: Vă luați la întrecă înseamnă că sau cum?
Vocea 3: Nu, nu, nu.
Vocea 2: Păi ați zis că șkoda mergea tare, dar dumneavoastră cum?
Vocea 1: Păi și ce domnul Dumitru, ce facem mai departe?
Vocea 3: Nu știu ce să facem, acușa tre să sun pe cineva și să întreb dacă puteți să luați mașina de la poartă.
Vocea 1: Vă spun că am dreptul ca să ă iau de la poartă, că mașina s-a deplasat acum 5 minute în urmă, eu nu am venit aicea și am aprins migălcile și stau și îți cer actele.
Vocea 3: Ei ați aprins migălcile că mânam tare că așa mi-ați spus deodată, na-ți putut să îmi arăți cum mânam.
Vocea 2: Câte camere îs în orașul ista, mamă dragă.
Vocea 3: Știu și adica m-a prins camera cum mânam tare, eu vă spun că aicea ca să mîii, ca să-i dai cu 70, tre să-i dai tot gazul la tractorul ista, de atîta și mă duc cu altă mașină.
Vocea 1: Noi v-am văzut cum ați intrat în povorot când ați ieșit de la Carabinieri de acolo.
Vocea 3: A.
Vocea 1: Păi va-m văzut când ai ieșit de acolo.
Vocea 3: Da el așa se pare că el îi mititel și îngust și când faci o manevră așa se pare că aista-i bat sau face drifturi sau altceva.
Vocea 1: Scrii 2 protocoale sau?
Vocea 2: Da de ce 2?
Vocea 1: Nu pui 2 articole?
Vocea 2: Păi asta-s 2 lucruri diferite.
Vocea 1: Cum 2 lucruri diferite.
Vocea 2: Un protocol.
Vocea 1: Scrii pe unul da se socot 2 protocoale da-s 2 articole, scrii?
Vocea 2: Dacă, dacă trebuie scriu nu-i problemă...nu asta eu îți zic deodată ca să nu, și.
Vocea 3: (are o discuție telefonică: ia zii lui Bursuc să mă sune)
Vocea 1: Aha văleu mamă.
Vocea 2: Ei.
Vocea 1: Ce onoare avem să vorbim cu Bursuc.

Vocea 3: Am vrut să-l întreb dacă, el știe acea mai bine, pravila una alta că eu.

Vocea 1: Bursuc?

Vocea 3: Da ce îl cunoașteți?

Vocea 2: Păi da dumneavoastră sunteți conducător auto, dumneavoastră nu știți regulile?

Vocea 3: Nu știu, uite regulile este că dacă ai ajuns cu mașina la poartă, acasă, poate să o ee mașina de la poartă, eu știu că se ia când nu ai voie să o mai conduci.

Vocea 2: Păi ia uitați-vă așa situație eu încerc să opresc o mașină și ea fuge pînă ea ajunge la locul ei de destinație, la dânsul în ograda ajunge.

Vocea 3: Păi dacă o fugit da, dar dacă e la dânsul.

Vocea 2: Îi tot aceeași.

Vocea 1: Bun.

Vocea 3: Eu nu m-am oprit că era boltoacă.

Vocea 2: Păi da, eu acolo va-m oprit.

Vocea 3: Ce trebuie peste boltoacă să merg?

Vocea 2: Faptul că dumneavoastră ați mutat până încoace.

Vocea 3: Drept în boltoacă să mă opresc asta deacuma e din cale afară.

Vocea 1: Mijlocul de transport care nu a fost supus reviziei tehnice, tot se ridică la parcare cu plată.

Vocea 3: Care nu a fost?

Vocea 2: Nu, se ridică plăcuțele, dumneavoastră nu ne-ați prezentat certificatul de înmatriculare, aista-i motiv ca eu să ridic mașina la parcare cu plată.

Vocea 1: Aștepti să te sune Bursuc?

Vocea 3: Da.

Vocea 1: Sau îți fac un protocol?

Vocea 3: Ce protocol, pentru ce?

Vocea 2: Că nu aveți asigurarea și revizia tehnică, iar în cazul în care nu-mi prezentați certificatul de înmatriculare se ridică și mașina la parcare. (Vol. I, f.d. 9-13);

--**extras din stenogramă** – Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:30:08 cu durata de 15 minute 00 secunde, purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina cu Chicioroagă Dumitru (conducător auto). În stenogramă vocea cet. Bejan Vladimir este consemnată cu – „Vocea 1”, vocea cet. Palamarji Cristina este consemnată cu – „Vocea 2”, iar vocea cet. Chicioroagă Dumitru este consemnată cu – „Vocea 3”.

Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 este continuarea fișierului Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 cu durata de 15 minute 00 secunde.

Vocea 3: Luați plăcuțele și vă aduc asta.

Vocea 2: Trimitetele.

Vocea 3: Vă aduc asta numai că mai pe urmă, că nu mă duc acum iar acasă.

Vocea 2: Aista nu-i motiv, cum eu o să iau plăcuțele și o să veniți după mașină, după care mașină o să veniți?

Vocea 3: După plăcuțe vin și vă arăt, vă aduc certificatul.

Vocea 1: Păi ce îl suni iar pe Bursuc sau?

Vocea 3: El nu are asta, el nu are asta, n-am numărul lui, l-am sunat pe cineva și.

De la minutul 00:44 până la minutul 55:30 înregistrarea nu prezintă interes.

(La minutul 05:30 până la minutul 05:40 angajatul IP Cahul cet. Bejan Vladimir intră în automobilul de serviciu și ia permisul de conducere ce aparține conducătorului auto stopat pe nume Chicioroagă Dumitru, de la angajata IP Cahul Palamarji Cristina, tot atunci angajata IP Cahul Palamarji Cristina, în timp ce purta o discuție telefonică, îi gesticulează angajatului IP Cahul Bejan Vladimir dacă este nevoie de întocmit careva acte procesuale sau nu, la care angajatul Bejan Vladimir îi răspunde gesticulând cu capul nu este nevoie de întocmit careva acte conducătorului auto, zâmbește și iese din automobilul de serviciu).

De la minutul 05:41 până la minutul 06:20 înregistrarea nu prezintă interes.

Vocea 2: Cei mări?

Vocea 1: Uite paunți, hai băi gata băi, lasă-mă mări, o zis că mașina îi la poartă, cine ția ca să nu o pui la poartă, păi da încurca ședea în drum și încurca, zic cei cu tine

Vocea 2: Mașina se ridică.

Vocea 1: Ia pune-i în bardacioc.

Vocea 2: Se ridică la ștraf ploșeadcă dacă nu are.

Vocea 1: Certificat.

Vocea 2: Da, dacă el nu ții prezintă tu ai tot dreptul să-i ridici mașina la parcare cu plată.

Vocea 1: Cozma o zis și de testare.

Vocea 2: De testare se ridică numerele de înmatriculare plăcuțele estea.

Vocea 1: Care plăcuțe?

Vocea 2: Numerele, ori din față ori din spate.

Vocea 1: Din spate.

Vocea 2: Mă rog, știu că se scot ori amândouă, ori numai unul.

De la minutul 07:45 până la minutul 15:00 înregistrarea nu prezintă interes
(Vol. I, f.d. 14);

--**extrasul din stenogramă** – Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:08 cu durata de 15 minute 00 secunde, purtate între angajații IP Cahul Bejan Vladimir și Palamarji Cristina. În stenogramă vocea cet. Bejan Vladimir este consemnată cu – „Vocea 1”, vocea cet. Palamarji Cristina este consemnată cu – „Vocea 2”.

De la minutul 00:00 până la minutul 12:00 înregistrarea nu prezintă interes.

Vocea 1: Ia, ia lucrul acela din bardacioc.

Vocea 2: Acuș.

Vocea 1: Și eu mă duc să arunc.

De la minutul 12:21 până la minutul 12:34 angajata IP Cahul Palamarji Cristina ia ceva din torpedoul automobilului de serviciu.

Vocea 2: Lumina din urmă îi stinsă Vlad?

Vocea 1: Da.

De la minutul 12:38 până la minutul 15:00 înregistrarea nu prezintă interes.

Fișierul Rec1_0135.avi din 03.01.2021, ora 19:45:08, este continuarea fișierelor Rec1_0117.avi din 03.01.2021 și Rec1_0118.avi din 03.01.2021 (Vol. I, f.d. 15);

--extrasul din stenogramă – Fișierului Rec1_0128.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde, purtate între un angajații al IP Bejan Vladimir, Palamaiji Cristina și Chetroi Ion (conducător auto).

În stenogramă vocea angajatului IP Cahul Bejan Vladimir este consemnată cu – „Vocea 1”, vocea angajatei IP Cahul Palamaiji Cristina este consemnată cu – „Vocea 2”, vocea cet. Chetroi Ion (conducător auto) este consemnată cu „Vocea 3”.

Vocea 1: Ia vezi ce este jos acolo.

Vocea 3: Stați.

Vocea 1: Tu vezi-o ce, ce protocol era deasupra, ia uite mai este ceva jos?

Vocea 3: Nu mai este.

Vocea 1: Precis?

Vocea 2: Tre să fie sub scaun.

Vocea 1: A.

Vocea 2: Tre să fie sub scaun.

Vocea 1: Așa, Ion amuș iar o să facem.

Vocea 3:

Vocea 1: Păi da de ce mergi cu dânsa pe timp de noapte?

Vocea 3: Da îmi trebuie, am mers la Cahul mi-am făcut și vinieta și tot frumos și mă întorceam.

Vocea 1: Acum i-ai făcut vinieta?

Vocea 3: Da.

Vocea 1: De băut nu ai băut?

Vocea 3: Nu.

Vocea 1: Precis?

Vocea 3: Sigur.

Vocea 2: 228 3 (*aici angajata IP Cahul Palamarji Cristina are în vedere articolul Codul contravențional, adică art. 228 alin. 3 CC RM pentru care urmează să fie sancționat conducătorul auto*)

Vocea 1: Eu știu, dă băi să-ți fac băi 750 de lei.

Vocea 3: Ei dapăi.

Vocea 1: Dapăi ce?

Vocea 3: Bate la masa.....dapăi eu îs băiat de treabă, aseară...2, am făcut să fie tot frumos să fie.

Vocea 1: Zici, dă-i documentele.

Vocea 3:

Vocea 1: Fii atent.

Vocea 3: Bun, acu-ia o să ne mai vedem nea-seară.

Vocea 1: Nu te mai prind oamenii.

Vocea 3: Nu?

Vocea 1: Nu.

Vocea 3: O să fie multe?

Vocea 1: Probabil că nu.

De la minutul 04:12, până la minutul 04:20 angajatul IP Cahul Bejan Vladimir, fiind pe bancheta șoferului din față, întinde mâna dreaptă pe bancheta din spate unde a stat conducătorul auto stopat și ia un obiect necunoscut, din hârtie, care se aseamănă cu o bancnotă, pe care îl pune lângă cutia de viteză a automobilului de serviciu.

Vocea: Biciu.... Ia ibu 1000, îi cesnîi, nu m-o înaibit.

Vocea 2: Ha, ha.

De la minutul 04:50 până la minutul 05:22 înregistrarea nu prezintă interes.

De la minutul 05:23, pînă la minutul 05:30 angajatul IP Cahul Bejan Vladimir îi transmite angajatei IP Cahul Palamarji Cristina acel obiect din hârtie, care se aseamănă cu o bancnotă de lângă cutia de viteză a automobilului de serviciu, pe care angajata IP Cahul Palamarji Cristina, o pune în torpedoul automobilului de serviciu.

De la minutul 05:36 pînă la minutul 15:00 înregistrarea nu prezintă interes (Vol. I, f.d. 39, 40);

--**extrasul din stenogramă** – Fișierului Rec1_0130.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:30:08 cu durata de 15 minute 00 secunde, purtate între angajații al IP Cahul Bejan Vladimir și Palamajji Cristina.

În stenogramă vocea angajatului IP Cahul Bejan Vladimir este consemnată cu – „Vocea 1”, vocea angajatei IP Cahul Palamajji Cristina este consemnată cu – „Vocea 2”.

De la minutul 00:00 până la minutul 06:58 înregistrarea nu prezintă interes.

Vocea 2: A, tipa mie nu-mi pui cafea da?

Vocea 1: Bei ceva sau nu?

Vocea 2: Beu.

Vocea 1: De care.

Vocea 2: Un suc, Capy.

Vocea 1: Un Capy?

Vocea 2: Aha.

Vocea 1: Facem acuș.

Vocea 2: Ia aiștea ia. *(angajata IP Cahul Palamarji Cristina îi gesticulează cu piciorul angajatului IP Cahul Bejan Vlad spre torpedoul automobilului de serviciu să ia bancnota pe care au pus-o anterior în torpedoul automobilului de serviciu)*

Vocea 1: Ei ține-i acolo.

Vocea 2: Ei pentru ce, ei și ai să i-ai ceva, înțeleg să fost eu o 1000, dar.

Vocea 1: Ei, nu mai..... ia deschide aicea

Vocea 2: Na. *(angajata IP Cahul Palamarji Cristina deschide torpedoul automobilului de serviciu, ia o bancnotă de hârtie și o transmite angajatului IP Cahul Bejan Vlad)*

De la minutul 07:39 pînă la minutul 15:00 înregistrarea nu prezintă interes.

Fișierul Rec1_0130.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:30:08 cu durata de 15 minute 00, este continuarea Fișierului Rec1_0128.avi Audio-Video din 03.01.2020, ora 18:00:08 cu durata de 15 minute 00 secunde (Vol. I, f.d. 41).

-- Programul de activitate al grupei operative pentru 03.01.2021. (vol. I. f.d. 143)

-- Ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2021970069 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. (vol. II, f.d. 70)

-- Ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2021970070 conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. (vol. II, f.d. 71)

--**corpurile delictive:** Pachet nr. 1 „înregistrare” cu 2 (două) DVD-R de model „Freestyle” care au fost transcrise de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-63/2021 din 10 februarie 2021, care conțin fișierele: Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0128.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0130.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde, cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioară Dumitru ***** (conducător auto), cât și Chetroi Ion ***** (conducător auto).

-- **Documente:**

Ordonanța privind începerea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 28.10.2020, pe 1 filă;

Ordonanța procurorului general privind stabilirea competenței la efectuarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2020970601 din 29.10.2020, pe 1 filă;

Ordonanța de grup, pe 3 file;

Proces-verbal de primire a denunțului din 27.10.2020, pe 1 filă;

Raport de conexare și raportul de autosesizare R-2 nr. 171 din 26.10.2020 pe 2 file;

Ordonanța p/d dispunerea MSI urmărirea vizuală, pe 2 file;

Ordonanțe p/d prelungirea MSI urmărirea vizuală, pe 4 file;

Proces-verbal privind efectuarea MSI urmărirea vizuală pe 2 file și Ordonanța de pertinență pe 4 file;

Încheierea judecătorului de instrucție din 04 noiembrie 2020 nr. 13-225/2020 p/d efectuarea MSI – instalarea în automobilul de model „*****” cu n/î ***** , ce aparține Inspectoratului de Poliție Cahul a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și mandate pe 5 file;

Proces-verbal cu privire la efectuarea MSI instalarea tehnicii, pe 1 filă;

Mandatul judecătorului de instrucție din 01 decembrie 2020 nr. 13-246/2020 p/d prelungirea MSI, pe 1 filă;

Mandatul judecătorului de instrucție din 29 decembrie 2020 nr. 13-270/2020 p/d prelungirea MSI, pe 1 filă;

Proces-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021 pe 2 file;

Stenogramele pentru Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din

03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0128.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0130.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde, pe 10 file;

Ordonanța p/d aprecierea MSI ca fiind legală și pertinentă cu demersul p/d confirmarea legalității din 05 februarie pe 8 file;

Încheierea judecătorului de instrucție din 05 februarie 2021 nr. 13-11/2021 p/d recunoașterea legalității și respectarea cerințelor legale la efectuarea MSI, pe 5 file. (vol. I, f.d. 62-116)

În corespundere cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 101 alin. (1, 2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform rigorilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1, 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.02.2000, potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Analizând ansamblul de probe cercetate direct și nemijlocit în instanța de judecată, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, și apreciindu-le în baza

propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conform art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpaților Palamarji Cristina ***** și Bejan Vladimir ***** de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, este pe deplin dovedită „dincolo de orice dubiu”.

Instanța de judecată conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează între ele și demonstrează, incontestabil, faptul că acțiunile inculpaților întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale de corupere pasivă, adică pretinderea și primirea personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Astfel, cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea. **Obiectul material** sau **imaterial** al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Atunci când pretinderea se face printr-o scrisoare sau mesaj, pretinderea se consideră consumată în momentul în care destinatarul ia cunoștință de conținutul cererii și înțelege conținutul acesteia, deoarece anterior acestui moment ne aflăm în prezența unei acțiuni care încă nu s-a exteriorizat în raport cu o altă persoană. La momentul expedierii scrisorii sau mesajului, care conține pretinderea, vom fi în prezența tentativei la infracțiunea specificată la art. 324 Cod penal, aceasta nefiind încă consumată.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice sau a persoanei publice străine de a

condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică sau persoana publică străină coruptă, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice sau a persoanei publice străine să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

Cât privește primirea de bunuri, ca modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile, aceasta se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindem, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului. Darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, nu constituie o contribuție la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 324 Cod penal.

Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire sau, altfel spus, inexistența, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăși relevantă juridic. Așadar - în cazul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal, săvârșite prin primire - acceptarea și primirea nu se pot produce decât în același timp. În lipsa unei asemenea concomitențe, ne vom afla în prezența modalității nr.2 sau nr.4 a acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 Cod penal. În cazul dat, infracțiunea prevăzută la art. 324 Cod penal se va considera consumată din momentul a) acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine sau b) acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii respective.

Infracțiunea specificată la art. 324 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme: 1) scopul îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă - de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii - în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă -

de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În temeiul art. 123 alin. (2) Cod penal, „prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

Sintetizând juridic elementele faptelor infracționale comise de către inculpații Palamarji Cristina ***** și Bejan Vladimir *****, în raport cu probatoriul administrat, instanța de judecată conchide că, la caz, au fost întrunite integral toate elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, comisă prin pretinderea și primirea de bani, de către inculpați, în calitate de persoane publice, în exercițiul funcției de colaborator al organelor de ocrotire a normelor de drept.

Așa dar, în cazul de față, instanța de judecată reieșind din ambele episoade ale învinuirii identifică faptul că, acțiunile inculpaților Palamarji Cristina ***** și Bejan Vladimir ***** s-au realizat prin nemijlocit insinuarea și invocarea unor pretinse încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere, de către conducătorii auto Chicioroagă Dumitru ***** și Chetroi Ion *****, în detrimentul faptului că, acesate încălcări nu au fost în cele din urmă constatate prin încheierea actelor de sancționare contravențională, și tragerea persoanelor respective la răspundere pentru încălcările care s-au invocat, și stabilit în timpul supravegherii respectării circulației rutiere.

Așa dar, reieșind din relatările martorului Marin Dinu, ultimul a comunicat că, inculpații activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, fiind în subordinea sa, iar în atribuțiile inculpaților intra documentarea cauzelor cu privire la contravențiile constatate, iar despre careva fapte de corupție în perioada când au fost comise faptele, persoanele urmau să comunice șefului Inspectoratului de Poliție Cahul.

Reieșind din circumstanțele cauzei penale, instanța de judecată atestă că, pe faptele de corupție, comise la caz, inculpații Palamarji Cristina ***** și Bejan Vladimir *****, nu au comunicat conducerii Inspectoratului de Poliție Cahul, cu atât mai mult că, aceștia de fapt au pretins și primit mijloace bănești în valută diferită, pentru a nu întocmi proceselor-verbale cu privire la contravenție în privința lui Chicioroagă Dumitru ***** și Chetroi Ion *****.

De continuare instanța de judecată va nota reieșind din procesul-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021, de referință la episodul numit convențional „Chicioroagă Dumitru”, se atestă că, inițial inculpatul Bejan Vladimir, constatând pretinsa încălcare de

către conducătorul unui automobil neidentificat, la volanul căruia se afla Chicioroagă Dumitru, prin pretinsa depășire pe sectorul de drum în care acerastă acțiune nu este permisă, a purces la modalitatea de determinare a conducătorului auto Chicioroagă Dumitru, de transmitere a mijloacelor bănești, invocând lipsa actelor asupra conducătorului mijlocului de transport, ulterior, invocând și faptul că, automobilul condus de către Chicioroagă Dumitru nu avea testare tehnică, și nu era asigurat de răspundere civilă auto.

Ulterior, din aceiași probă, instanța de judecată notează că, în procesul dat, ulterior a intervenit și inculpata Palamarji Cristina, care inițial, din stenograme pledează pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, și invocând că, pentru lipsa reviziei tehnice se ridică numerele de înmatriculare a automobilului, iar pentru lipsa actelor asupra automobil acesta se ridică la parcare specială cu plată, ulterior „la minutul 05:30 până la minutul 05:40 angajatul IP Cahul cet. Bejan Vladimir intră în automobilul de serviciu și ia permisul de conducere ce aparține conducătorului auto stopat pe nume Chicioroagă Dumitru, de la angajata IP Cahul Palamarji Cristina, tot atunci angajata IP Cahul Palamarji Cristina, în timp ce purta o discuție telefonică, îi gesticulează angajatului IP Cahul Bejan Vladimir dacă este nevoie de întocmit careva acte procesuale sau nu, la care angajatul Bejan Vladimir îi răspunde gesticulând cu capul nu este nevoie de întocmit careva acte conducătorului auto, zâmbește și iese din automobilul de serviciu”.

În continuare, urmează o discuție clară, dintre inculpatul Bejan Vladimir îi spune inculpatei Palamarji Cristina, despre mijloace bănești în valută engleză „paunți”, și îi spune inculpatei Palamarji Cristina să plaseze banii în torpedoul automobilului, după care la o perioadă de timp, inculpatul Bejan Vladimir, îi spune lui Palamarji Cristina să i-a mijloacele bănești din torpedoul automobilului de serviciu.

În acest context, instanța de judecată analizând probatoriul administrat pe acest episod, conchide că, inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, s-au axat exclusiv în consecutivitatea acțiunilor sale, anume pe invocarea mai multor încălcări pretins a fi admise de către Chicioroagă Dumitru, care însă nu au fost documentate în modul stabilit de Codul Contravențional, prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii, ulterior, inculpatul Bejan Vladimir, și Palamarji Cristina, accentuează, că, ar urma și ridicarea mijlocului de transport, astfel insufând conducătorului auto Chicioroagă Dumitru că, nu are altă ieșire din situație, decât a transmite mijloacele financiare pentru a nu i se ridica mijlocul de transport.

De altfel, instanța de judecată identifică și faptul că, în perioada când inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina se aflau în interiorul automobilului de serviciu, inculpatul Bejan Vladimir având în mână permisul de conducere pe numele lui Chicioroagă Dumitru, ulterior inculpata Palamarji Cristina îl întreabă prin gesturi dacă este necesară întocmirea de careva acte, la ce, inculpatul Bejan Vladimir, îi gesticulează că nu este nevoie, și zâmbind coboară din automobil.

În cadrul ședinței judiciare fiind vizionată stenograma imaginilor audio-video din automobilul de serviciu al Inspectoratului de Poliție Cahul de model „*****” cu n/î ***** , atestă cu claritate ridicarea mijloacelor bănești în formă de lire sterline, nefiind

clară însă nominalul acesteia, care este plasată în torpedoul automobilului, după care suma dată este extrasă din torpedou de către inculpata Palamarji Cristina.

Așa fiind, instanța de judecată notează că, lipsesc careva dubii la capitolul realizării nemijlocite atât a laturii obiective și laturii subiective, în situația în care, măsurile speciale dispuse și efectuate la caz, în coroborare cu celelalte probe adevărate ireversibil pretinderea și primirea de către inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina de la conducătorul automobilului neidentificat, Chicioară Dumitru o sumă de bani în lire sterline, cu nominalul neidentificat însă.

De asemenea instanța de judecată va nota că, în cazul de față, nemijlocit lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenție pentru pretinsele fapte incriminate conducătorului automobilului Chicioară Dumitru, o probează și relatările martorului Marin Dinu, care a indicat că, după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta se înregistrează în registru, și ulterior se transmite pentru procedură în continuare în Inspectoratul de Poliție, fapt care nu a fost realizat, și ce determină cert că, inculpații constatând pretinse încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere de către Chicioară Dumitru, nu au documentat aceste încălcări, și nu au întocmit actele de sancționare contravențională, astfel, recurgând la acțiunile de pretindere a mijloacelor bănești, și primirea nemijlocită a acestora.

De altfel, instanța de judecată o probă suplimentară o notează la capitolul dat și ordonanța organului de urmărire penală privind începerea urmăririi penale pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, adică corupere activă, comisă nemijlocit în aceleași circumstanțe, descrise supra, și nemijlocit a persoanei care a oferit și dat persoanelor publice vizate în prezenta cauză penală a banilor, pentru a nu îndeplini obligațiunile sale de serviciu, adică pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și pentru a nu ridica mijlocul de transport.

Instanța de judecată va nota că, neidentificarea mijlocului de transport, precum și a nominalului bancnotei primite de către inculpați, nu constituie un temei de a considera lipsa obiectului infracțiunii, în condițiile în care, de fapt, a fost identificată nemijlocit persoana de la care s-au pretins și primit mijloacele bănești, și în a cărei privință este pornită urmărirea penală pentru corupere activă, iar din procesul-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021, și stenogramele acestora, imaginile audio-video, reiese cert bancnota în formă de liră sterlină, însă nu se vede clar valoarea/nominalul acesteia, circumstanță care însă nu este un impediment la constatarea obiectului faptei infracționale.

Cât privește episodul numit convențional „Chetroi Ion”, instanța de judecată și la capitolul dat nu a identificat careva neclarități, dubii sau incertitudini, în condițiile în care, din probatoriul administrat cu respectarea normei procesual penale la caz, se identifică nemijlocit faptul că, inculpații Bejan Vladimir și Palamarji Cristina au pretins și primit de la șoferul automobilului de modelul „*****” cu n/î *****, Chetroi Ion *****, suma de 1 000 lei, pentru a nu fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 alin. (3) Cod Contravențional al RM, pentru exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional.

Așa dar, reieșind din procesul-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021, de referință la episodul „Chetroi Ion”, instanța de judecată atestă din start că, inculpatul Bejan Vladimir, prin diferite gesturi, și discuții camuflate, îi dă de înțeles lui Chetroi Ion că, urmează să transmită o sumă de bani pentru a nu fi documentat, în același timp, inculpata Palamarji Cristina, îi comunică despre articolul care urmează a fi aplicat, după care inculpatul Bejan Vladimir indică, despre aplicarea unei amenzi de 750 de lei.

În sensul dat, instanța de judecată determină nemijlocit acțiunea realizată de către inculpați, prin insinuarea gravității sancțiunii pe care o riscă conducătorul mijlocului de transport de modelul „*****” cu n/î *****, Chetroi Ion *****, totuși ultimul, insistă de a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, prrin expresii cifrate „Bate la masa....dapăi eu îs băiat de treabă, aseară...2, am făcut să fie tot frumos să fie”, ulterior inculpatul Bejan Vladimir îi spune lui Palamarji Cristina să îi transmită documentele conducătorului auto Chetroi Ion, urmând o discuție cifrată, ulterior ultimul coboară din automobilul de poliție.

De altfel, din aceeași măsură specială de investigație reiese că, conducătorul mijlocului de transport de modelul „*****” cu n/î *****, Chetroi Ion *****, aflându-se în automobilul de poliție, pe bancheta din spate, a lăsat bancnota de 1 000 lei, pe locul unde a stat, adică pe bancheta din spate, iar faptul dat reiese nemijlocit din procesul-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021, conform căruia „De la minutul 04:12, până la minutul 04:20 angajatul IP Cahul Bejan Vladimir, fiind pe bancheta șoferului din față, întinde mâna dreaptă pe bancheta din spate unde a stat conducătorul auto stopat și ia un obiect necunoscut, din hârtie, care se aseamănă cu o bancnotă, pe care îl pune lângă cutia de viteză a automobilului de serviciu”.

În continuare, instanța de judecată atestă că, neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, adică neîndeplinirea unui act pe care inculpații erau obligați de drept să îl întocmească, este confirmată nemijlocit prin lipsa unui proces-verbal cu privire la contravenție înregistrat în cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, dar și nemijlocit reieșind din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație „urmărirea vizuală” din 04.01.2021, conform căruia, la data de 03.01.2021, a fost efectuată măsura specială de investigație urmărirea vizuală a mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, iar în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații urmărirea vizuală, în jurul orei 18:02, în r. Cahul în s. Crihana Veche mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, a stopat un mijloc de transport de model „*****” cu n/î *****, căruia i-au verificat actele, aproximativ 5-7 de minute, totodată conducătorul automobilului stopat a fost observat cum s-a urcat automobilul Inspectoratului de Poliție Cahul de modelul ***** cu n/î *****, unde a stat aproximativ 2-3 minute, după care a coborât și a continuat deplasarea spre direcția s. Manta, r. Cahul, fără a-i fi întocmite careva acte procesuale pentru încălcarea comisă.

Mai mult ca atât, faptul primirii mijloacelor bănești în cuantumul de 1 000 lei de către inculpați este confirmat prin același proces-verbal de consemnarea a MSI instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video din 04.02.2021, din care

reiese „de la minutul 05:23, până la minutul 05:30 angajatul IP Cahul Bejan Vladimir îi transmite angajatei IP Cahul Palamarji Cristina acel obiect din hârtie, care se aseamănă cu o bancnotă de lângă cutia de viteză a automobilului de serviciu, pe care angajata IP Cahul Palamarji Cristina, o pune în torpedoul automobilului de serviciu”.

Ulterior, tot inculpatul Bejan Vladimir, după ce a ridicat mijloacele de transport, s-a arătat mulțumit de faptul că, conducătorul mijlocului de transport de modelul „*****” cu n/î *****, Chetroi Ion *****, „nu la amăgit”, urmând discuții între inculpați despre servirea de cafea și suc, după care inculpata Palamarji Cristina îi gesticulează lui Bejan Vladimir să ridice bancnota cu nominalul de 1 000 lei din torpedou ultimul spunând să o țină acolo, ulterior, bancnota este ridicată din torpedoul automobilului de către inculpata Palamarji Cristina, și transmisă către inculpatul Bejan Vladimir.

Descrierea și consecutivitatea acțiunilor inculpaților, pe acest episod este una destul de clară, și consecventă, în condițiile în care fiind vizualizate în ședința de judecată înregistrările audio-video, efectuate în urma măsurii speciale de investigație instalarea aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio-video, în automobilul de modelul „*****”, cu n/î *****, confirmă subsidiar fără careva dubii acțiunea inculpaților și la capitolul acestui episod, de vreme ce inculpații au acționat la realizarea laturii obiective, și a celei subiective, nemijlocit prin invocarea severității sancțiunii contravenționale pentru încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere, la care anume din partea lui Chetroi Ion, și vine propunerea de transmitere ilicită a sumei de bani, pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens, instanța de judecată va reține că, pentru acțiunile infracționale de corupere activă, a fost pornită o altă cauză penală, în privința persoanei care a promis, și oferit suma de 1 000 lei, colaboratorilor organelor de poliție, pentru a nu i se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru fapta prevăzută de art. 228 alin. (3) Cod Contravențional, adică pentru exploatarea vehiculelor cu volanul amplasat pe partea dreaptă a axei longitudinale pe timp de noapte și în condiții de vizibilitate redusă, cu excepția vehiculelor aflate în traficul internațional.

În atare ordine de idei, instanța de judecată consideră că, careva dubii, neclarități, imprecizii sau pretinse încălcări nu s-au identificat, culpa inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina pe episodul numit convențional „Chetroi Ion”, fiind adevărată ireversibil, și fără careva circumstanțe ce ar exclude elementele infracțiunii, și la acest capitol urmează a se da un act judecătoresc de condamnare.

La stabilirea pedepsei penale inculpaților Palamarji Cristina ***** și Bejan Vladimir ***** pentru infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), și art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 6, art. 7, art. 61, art. 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpată, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității

sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnat.

La aplicarea pedepsei, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea penală, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 alin. (1) Cod penal, în privința lui Palamarji Cristina ***** și Bejan Vladimir *****, instanța de judecată nu a stabilit.

În continuare instanța de judecată va nota că, careva circumstanțe ce agravează răspunderea penală, în temeiul art. 77 alin. (1) Cod penal, în privința lui Palamarji Cristina ***** și Bejan Vladimir *****, instanța nu a stabilit, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Fapta infracțională prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

În contextul art. 16 alin. (4) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (2) Cod penal, se califică ca fiind o infracțiune gravă.

Astfel, din dispozițiile enunțate se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Examinând persoana inculpatei Palamarji Cristina ***** aceasta este cu studii medii, este supusă militar, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare al Inspectoratului de Poliție Cahul, nu este căsătorită, nu are careva persoane la

întreținere, nu are antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Cât privește inculpatul Bejan Vladimir *****, s-a stabilit că, acesta are *****, este *****, ex-*****, *****.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, precum și circumstanțele comiterii infracțiunilor, instanța ajunge la concluzia de a stabili în privința lui Palamarji Cristina ***** sancțiunea minimă prevăzută de norma art. 324 alin. (2) Cod penal, în formă de închisoare pe un termen de 5 ani, pentru ambele episoade, care în temeiul art. 72 alin. (4, 6) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar pentru femei, de tip închis.

Totodată, instanța de judecată va aplica față de inculpata Palamarji Cristina ***** și amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, echivalentul a 300 000 lei, pentru fiecare episod al faptelor infracționale comise, precum și sancțiunea complementară obligatorie, în formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 ani, sancțiune obligatorie în cazul comiterii acestei fapte.

De asemenea instanța de judecată notează că, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

Respectiv, analizând cumulul de împrejurări, lipsa de circumstanțe atenuante și agravante, circumstanțele și împrejurările infracțiunii, urmează a se stabili inculpatei Palamarji Cristina ***** pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsa definitivă în formă de închisoare, pe un termen de 5 ani 1 luni, cu executare în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 100 unități convenționale, echivalentul a 305 000 lei MDL, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 8 ani.

De asemenea, se reține că, Palamarji Cristina ***** a fost reținută la data de 02 februarie 2021, ora 08:22 min., potrivit procesului-verbal de reținere din 02 februarie 2021 (Vol. I, f.d. 126-129).

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 februarie 2021 (Vol. I, f.d. 243-250), în privința lui Palamarji Cristina ***** a fost aplicată măsura preventivă „arestarea la domiciliu” pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului începând cu data de 02 februarie 2021, ora 08:22 min. până la data de 04 martie 2021, ora 08:22 min. inclusiv.

Astfel, timpul aflării lui Palamarji Cristina ***** în stare de reținere și arest la domiciliu urmează a fi inclus în termenul pedepsei, în corespundere cu art. 88 Cod penal.

În privința inculpatului Bejan Vladimir *****, instanța de judecată analizând faptele comise de către acesta, rolul ultimului precum și împrejurările comiterii faptelor infracționale, urmează a se stabili pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324

alin. (2) Cod penal, (două episoade), sancțiunea în formă de închisoare, pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale, dar și sancțiunea complementată obligatorie, în formă de privare de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 ani.

Având în vedere împrejurările în care au fost comise faptele infracționale, dar și cerințele legale vizate la art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili inculpatului Bejan Vladimir *****, sancțiunea definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, în formă de închisoare, pe un termen de 5 ani 1 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 6 100 unități convenționale, și pedeapsa complementară obligatorie privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 8 ani.

Totodată, la stabilirea pedepsei definitive, instanța de judecată se va conduce și de prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, potrivit cărora, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

În această ordine de idei, se reține că, Bejan Vladimir ***** a fost reținut la data de 02 februarie 2021, ora 09:00 min., potrivit procesului-verbal de reținere din 02 februarie 2021 (Vol. I, f.d. 170-172).

Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 04 februarie 2021 (Vol. II, f.d. 41-53), în privința lui Bejan Vladimir ***** a fost aplicată măsura preventivă „arestarea la domiciliu” pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului începând cu data de 02 februarie 2021, ora 09:00 min. până la data de 04 martie 2021, ora 09:00 min. inclusiv.

Astfel, timpul aflării lui Bejan Vladimir ***** în stare de reținere și arest la domiciliu urmează a fi inclus în termenul pedepsei, în corespundere cu art. 88 Cod penal.

În concluzie, instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită lui Palamarji Cristina ***** și Bejan Vladimir ***** va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatei precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Instanța de judecată va admite și solicitarea procurorului privind confiscarea contravalorii sumei de 1 000 lei, (episodul numit convențional Chetroi Ion), or, în temeiul art. 106 alin. (2), lit. c) Cod penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): lit. c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

Respectiv, având în vedere faptul că, pe episodul numit convențional „Croitor Ion”, banii în sumă de 1 000 lei, au fost primiți de către inculpați, această sumă urmează a fi încasată în mod solidar din contul inculpaților Bejan Vladimir și Palamarji Cristina, având în vedere că, această sumă de bani a fost destinată pentru comiterea infracțiunii, adică pentru a nu se întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Chetroi Ion.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În temeiul art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeieri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Luând în considerație faptul că, prin prezenta sentință, inculpații Palamarji Cristina ***** și Bejan Vladimir ***** au fost recunoscuți culpabili de comiterea unor infracțiuni grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate, instanța de judecată concluzionează că, în privința lui Palamarji Cristina ***** și Bejan Vladimir ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă „obligațiunea de nepărăsire a țării”, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Cu privire la corpurile delictelor, instanța de judecată se va ghida de cerințele art. 162 alin. (2), pct. 5) Cod de procedură penală, și va dispune păstrarea acestora la materialele cauzei penale, pe toată perioada păstrării cauzei penale, și anume: Pachet nr. 1 „înregistrare” cu 2 (două) DVD-R de model „Freestyle” care au fost transcrise de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-63/2021 din 10 februarie 2021, care conțin fișierele: Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0128.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0130.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde, cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioară Dumitru ***** (conducător auto), cât și Chetroi Ion ***** (conducător auto).

Acțiune civilă la caz, nu a fost înaintată, iar procurorul nu a înaintat cerința privind încasarea cheltuielilor judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4, 6), art. 78, Cod penal, art. 162, art. 175 alin. (2), art. 338 – art. 341, art. 382, art. 384, art. 385, art. 387, art. 389, și art. 393 – art. 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l recunoaște vinovat pe Bejan Vladimir ***** a.n. *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), și art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, și a-i aplica pedeapsa după cum urmează:

--în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul numit convențional „Chicioroagă Dumitru *****”), în formă de închisoare, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 300 000 (trei sute mii) lei MDL, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 (șapte) ani;

--în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul numit convențional „Chetroi Ion”), în formă de închisoare, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 300 000 (trei sute mii) lei MDL, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 (șapte) ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i aplica lui Bejan Vladimir ***** a.n. *****, IDNP *****, pedeapsa definitivă în formă de închisoare, pe un termen de 5 (cinci) ani 1 (unu) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 100 (șase mii o sută) unități convenționale, echivalentul a 305 000 (trei sute cinci mii) lei MDL, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 8 (opt) ani.

Termenul executării pedepsei închisorii numite lui Bejan Vladimir ***** a.n. *****, IDNP *****, urmează a fi calculat din momentul definitivării sentinței, cu includerea în termenul de pedeapsă executat a perioadei aflării acestuia în stare de reținere și arestarea la domiciliu din 02 februarie 2021, ora 09:00 min. până la data de 04 martie 2021, ora 09:00 min., inclusiv.

A aplica în privința lui Bejan Vladimir ***** a.n. *****, IDNP *****, măsura preventivă „obligarea de nepărăsire a țării”, până la rămânerea definitivă a acesteia.

A o recunoaște vinovată pe Palamarji Cristina ***** a.n. *****, IDNP *****, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), și art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, și a-i aplica pedeapsa după cum urmează:

-în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul numit convențional „Chicioroagă Dumitru *****”), în formă de închisoare, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 300 000 (trei sute mii) lei MDL, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 (șapte) ani;

-în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal (episodul numit convențional „Chetroi Ion”), în formă de închisoare, pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executare în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 (șase mii) unități convenționale, echivalentul a 300 000 (trei sute mii) lei MDL, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 7 (șapte) ani;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i aplica lui Palamarji Cristina ***** a.n. *****, IDNP *****, pedeapsa definitivă în formă de închisoare, pe un termen de 5 (cinci) ani 1 (unu) luni, cu executare în penitenciar pentru femei, de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 100 (șase mii o sută) unități convenționale, echivalentul a 305 000 (trei sute cinci mii) lei MDL, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, pe un termen de 8 (opt) ani.

Termenul executării pedepsei închisorii numite lui Palamarji Cristina ***** a.n. ***** , IDNP ***** , urmează a fi calculat din momentul definitivării sentinței, cu includerea în termenul de pedeapsă executat a perioadei aflării acesteia în stare de reținere și arestarea la domiciliu din 02 februarie 2021, ora 08:22 min. până la data de 04 martie 2021, ora 08:22 min. inclusiv.

A aplica în privința inculpatei Palamarji Cristina ***** a.n. ***** , IDNP ***** , măsura preventivă „obligarea de nepărăsire a țării”, până la rămânerea definitivă a acesteia.

Se confiscă în mod solidar din contul lui Bejan Vladimir ***** a.n. ***** , IDNP ***** , și a lui Palamarji Cristina ***** a.n. ***** , IDNP ***** , în beneficiul bugetului de stat al RM, contravaloarea sumei de 1 000 (una mie) lei MDL, la data executării sentinței.

Corpurile delictive: Pachet nr. 1 „înregistrare” cu 2 (două) DVD-R de model „Freestyle” care au fost transcrise de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 11-63/2021 din 10 februarie 2021, care conțin fișierele: Fișierul Rec1_0117.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 15:15:17 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0118.avi Audio-Video din 03.01.2021 ora 15:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0135.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 19:45:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0128.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:00:16 cu durata de 15 minute 00 secunde; Fișierul Rec1_0130.avi Audio-Video din 03.01.2021, ora 18:30:16 cu durata de 15 minute 00 secunde, cu discuții purtate între angajații IP Bejan Vladimir ***** și Palamarji Cristina ***** cu Chicioară Dumitru ***** (conducător auto), cât și Chetroi Ion ***** (conducător auto), urmează a fi păstrate la materialele dosarului penal, pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la data de 06 aprilie 2023.

Președintele ședinței, Judecătorul

Bologan Ana