

HOTĂRÎRE

în numele Legii

29 martie 2018

mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul central

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător Evgheni Bancov

Grefier Tatiana Savastin

Cu participarea: petiționarului, reprezentantului petiționarului avocat XXXXXXXXXX, reprezentantului agentului constatator Alexandru Arseni,

a examinat în ședință de judecată publică contestația depusă de XXXXXXXXXX împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09 februarie 2017 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia,-

CONSTATĂ :

La 15 februarie 2017 XXXXXXXXXX a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09 februarie 2017 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 09 februarie 2017 de către agentul constatator, inspectorul principal SPC Biroului vamal sud Mahmut Vitalie, în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la tentativa la încălcarea regulilor vamale, adică contravenție, prevăzută de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional.

Menționează că, în motivarea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a indicat, că la data de 03 decembrie 2016, la pista de ieșire din Republica Moldova a postului vamal Cahul (PVFL, rutier) s-a prezentat mijlocul de transport marca „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK, condus de XXXXXXXXXX. În urma efectuării controlului fizic al unității de transport, au fost depistate 260 pachete cu țigări de marca „Plugarul”, 45 pachete cu țigări de marca „Ritm” și 25 pachete marca „Winston blue super slims”, marcate cu timbru de acciz al Republicii Moldova, cu valoarea la vamă totală de 2862,5 lei, care au fost tănuite de controlul vamal sub căptușeala podelii mijlocului de transport menționat, nefiind declarate și prezentate organului vamal de către XXXXXXXXXX.

Susține că, prin decizia șefului Biroului vamal sud Goian Veaceslav din 09 februarie 2017, i-a fost aplicată o sancțiune contravențională în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale - 3000 lei și în conformitate cu art. 431 alin. (4¹) Cod contravențional, art. 106 alin. (1), (2) lit. a), (3) Cod penal, au fost supuse confiscării speciale 260 pachete cu țigări de marca „Plugarul”, 45 pachete cu țigări de marca „Ritm” și 25 pachete marca „Winston blue super slims”, cu valoarea la vamă totală de 2862,5 lei, la fel a fost supus confiscării mijlocul de transport marca „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt lovite de nulitate, din motiv că în procesul-verbal, întocmit în privința sa, lipsește ora la care au avut loc circumstanțele, calificate ca tentativă de contravenție.

Invocă faptul că, contrar prevederilor legale enunțate, în procesul-verbal, întocmit în privința sa la data de 09 februarie 2017, este indicat faptul că, el a comis contravenția, prevăzută de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, adică tentativa la încălcarea regulilor vamale, pe cînd prin decizia șefului Biroului vamal sud Goian Veaceslav din 09 februarie 2017, i-a fost aplicată o sancțiune contravențională în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, pentru contravenția consumată.

Susține că, atît țigările, cît și unitatea de transport nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive.

Relevă faptul că, în decizia, prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională, nu este menționat cine este contravenient și cui i s-a aplicat această sancțiune, ceea ce vine în contradicție cu prevederile art. 268 alin. (5) Cod vamal.

Mai mult ca atît, consideră că agentul constatator a tălmăcit eronat dispozițiile art. 431 alin. (4¹), (4²) Cod contravențional, deoarece unitatea de transport nici nu-i aparține cu drept de proprietate, așa cum conducea această unitate de transport în bază de procură.

Menționează că, de către agentul constatator a fost stabilit cu exactitate proprietarul mijlocului de transport marca „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB562.4AK, aceasta fiind Brasnibrada Maria Dimitrova, care a depus declarații în acest sens.

Indică, că obiect al contravenției de încălcare a regulilor vamale constituie relațiile sociale referitoare la regimul vamal, relații a căror desfășurare normală și dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

AVIND in vedere faptul, ca mentuua sa nu consuuaa dooinarea micta automobului, ci tentaava de incaicare a reguimor privind controlul vamal de bunuri, penuru ce și a fost recunoscut vinovat în baza art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Astfel, a acționat contrar bunei înțelegeri dintre proprietarul mijlocului de transport, de la care a primit automobilul, obligându-se să treacă controlul vamal în condițiile legii.

Din aceste motive, consideră neîntemeiată dispunerea confiscării în folosul statului automobilului.

Indică că, deși automobilul de model „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK, a fost folosit la săvârșirea tentativei de contravenție vamală, acesta nu putea fi corp delict în aceasta speță, în cazul în care în materialele cauzei nici nu se conțin date că acesta a fost dobândit ilicit, ori avea menirea de a fi utilizat în scopuri criminale.

Astfel, susține că intenția sa a fost îndreptată doar la ilegalitatea încălcării ordinii de trecere peste frontiera vamală a mărfurilor, în acest caz automobilul de marca „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK, certificatul de înmatriculare și cheia de contact nu pot fi recunoscute corpuri delict în sensul art. 106 Cod penal și urmează a fi utilizate în continuare după destinația lor, astfel în privința acestor bunuri nu poate fi aplicată confiscarea specială.

Solicită petiționarul anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09 februarie 2017 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

În ședința de judecată petiționarul XXXXXXXXXX, asistat de avocatul XXXXXXXXXX, a susținut pe deplin contestația cu motivele de drept și de fapt indicate în aceasta. Suplimentar petiționarul a declarat instanței că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale. A semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, din motiv că era obosit și dorea să scape mai repede. Recunoaște că a tănuuit țigările, însă acestea au fost descoperite în urma declarației sale verbale. Susține că proprietarul automobilului nu era la curent despre tănuirea țigărilor în automobil. Amenda a achitat-o în termen de 72 de ore pentru a beneficia de dreptul de a o achita 50%. Menționează că, colaboratorul vamal i-a adus la cunoștință faptul că, după ce va achita amenda, i se v-a restitui automobilul, însă totuși automobilul a fost reținut. Solicită încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Reprezentantul Biroului vamal sud, Arseni Alexandru, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea contestației, susținând referința cu motivele de fapt și de drept indicate în aceasta. Suplimentar a declarat instanței că, declarațiile petiționarului făcute anterior nu corespund cu cele date în ședința de judecată. Acesta a comunicat că, cunoștea despre țigări. Automobilul a fost evaluat la sumă de 111752,05 lei și de către agentul constator a fost aplicată confiscarea mijlocului de transport. De asemenea, susține că sunt lipsite de temei legal și invocările petentului cu referire la ilegalitatea supunerii confiscării a țigărilor și a unității de transport, utilizată la săvârșirea faptei ilegale. De către agentul constator a fost stabilit cu exactitate proprietarul mijlocului de transport de marca „Mercedes Sprinter 312D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK, aceasta fiind Brasnibrada Maria Dimitrova, care prin procesul-verbal de audiere din 13 decembrie 2016, a menționat că nu cunoștea despre scopul utilizării unității de transport, fiind transmis în folosință contravenientului pentru utilizarea în scop familial, reieșind din situația financiar complicată a acestuia. Transmiterea în folosință în scop personal, fără careva plăți a acestei unități de transport, este confirmată și prin pozițiile date de petent în procesul-verbal de audiere din data de 09 februarie 2017. Astfel, consideră că corect i-a fost aplicată sancțiunea contravențională în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, cu aplicarea confiscării speciale a unității de transport, care a fost utilizat la săvârșirea contravenției de trecerea mărfurilor peste frontiera vamală cu tănuirea de controlul. Solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în contestația înaintată, instanța de judecată consideră că contestația depusă de XXXXXXXXXX urmează a fi admisă parțial pentru argumentele ce succed.

Potrivit art. 374 alin (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Instanța reține că, la data de 09 februarie 2017 Biroul vamal Sud a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 în privința lui XXXXXXXXXX în baza art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în baza temeiului că, la data de 03 decembrie 2016, ora 06:57, la pista de ieșire din Republica Moldova a postului vamal Cahul (PVFI, rutier) s-a prezentat mijlocul de transport marca „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK, condus de către XXXXXXXXXX. În urma efectuării controlului fizic al autoturismului sus indicat au fost depistate 260 pachete cu țigări de marca „Plugarul”, 45 pachete țigări de marca „Ritm” și 25 pachete marca „Wiston Blue super slims”, marcate cu timbru de acciz al Republicii Moldova, în valoarea totală de 2862,5 lei, care au fost tănuite de controlul vamal sub căptușeala podelii mijlocului de transport menționat, nefiind declarate și prezentate organului vamal.

La capitolul norma materială contravenientului i s-a imputat prevederile art. art. 173, 174, 178 alin. (1) lit. a), b) Cod vamal, și art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constator din 09 februarie 2017, lui XXXXXXXXXX conform art. 287 alin. (10) Cod contravențional, i-a fost stabilită amendă în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul a 3000 de lei.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (4¹) Cod contravențional al Republicii Moldova, art. 106 alin. (1), (2) lit. a) alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, au fost supuse confiscării speciale 260 pachete cu țigări de marca „Plugarul”, 45 pachete țigări de marca „Ritm” și 25 pachete marca „Wiston Blue super slims”, marcate cu timbru de acciz al Republicii Moldova, în valoarea totală de 2862,5 lei, ce aparțin contravenientului. A fost supus confiscării speciale mijlocul de transport marca „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK.

În dezacord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, petiționarul a înaintat la data de 15 februarie 2017 prezenta contestație, în care a solicitat să fie declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție, iar unul din motive a fost invocat faptul că, actul a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin. (8).

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 februarie 2017, întocmit de Biroul vamal sud în privința lui XXXXXXXXXX, se atestă faptul că, ultimul este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) Contravențional, iar potrivit deciziei agentului constator, instanța de judecată constată că, lui XXXXXXXXXX i-a fost aplicată sancțiunea contravențională pentru contravenție consumată, potrivit art. 287 alin. (10) Cod contravențional, în mărime de 150 unități convenționale, echivalentul la 3000 lei

Instanța consideră că prin probele acumulate a fost demonstrată vinovăția lui XXXXXXXXXX de comiterea contravenției imputate reieșind din următoarele:

Potrivit procesului-verbal de reținere a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 03 decembrie 2016, întocmit în prezența lui XXXXXXXXXX, au fost reținute: cheia de contact, pașaport tehnic, mijlocul de transport marca „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK, 260 pachete cu țigări de marca „Plugarul”, 45 pachete țigări de marca „Ritm” și 25 pachete marca „Wiston Blue super slims”. Motivele reținerii fiind indicate: nedeclararea organului vamal și tănuirea a 330 pachete de țigări în mijlocul de transport marca „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK. (f.d. 19).

Potrivit raportului șefului Secției venituri, valoare în vamă și clasificarea mărfurilor a Biroului vamal Cahul, valoarea în vamă a 260 pachete cu țigări de marca „Plugarul”, 45 pachete țigări de marca „Ritm” și 25 pachete marca „Wiston Blue super slims” constituie 2862,50 lei. (f.d. 40).

Potrivit raportului de constatare tehnico-științific nr. 28/10-000192 din 26 decembrie 2016, valoare medie de comercializare pe piață a unui autoturism marca „Mercedes Sprinter 312 D”, anul fabricării 1999, constituie circa 10350 BGN. (f.d. 44-45).

Potrivit declarațiilor din cadrul ședinței de judecată, petiționarul a recunoscut, că a tănuit țigările, însă acestea au fost descoperite în urma declarației sale verbale. Susține că proprietarul automobilului nu era la curent despre tănuirea țigărilor în automobil. Amenda a achitat-o în termen de 72 de ore pentru a beneficia de dreptul de a o achita 50%.

Potrivit pct. 19 al Legii privind modificarea și completarea Codului contravențional nr. 208 din 17.11.2016, în vigoare la 16.03.2017, Codul contravențional se completează cu articolul 43¹ cu următorul cuprins: la aplicarea sancțiunii pentru tentativa de contravenție se ține cont de circumstanțele în virtutea cărora fapta nu și-a produs efectul. Mărirea sancțiunii pentru tentativa de contravenție nu poate depăși trei sferturi din maximumul celei mai aspre sancțiuni prevăzute la articolul corespunzător din partea specială a cărții întâi pentru contravenția consumată.

Conform art. 3 alin. (4) Cod contravențional, dacă legea nouă prevede o sancțiune contravențională mai blândă, se aplică această sancțiune. În cazul aplicării sancțiunii din legea veche, această sancțiune se execută în limita maximumului sancțiunii din legea nouă. Dacă legea nouă nu mai prevede o anumită categorie a sancțiunii, sancțiunea de o astfel de categorie, stabilită și neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi, nu se mai execută.

La caz, instanța de judecată conchide asupra necesității aplicării retroactivității legii, care ușurează situația contravenientului, fapt pentru care anulează decizia agentului constator, emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09 februarie 2017, în partea referitoare la numirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ce constituie 3000 (trei mii) lei, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care XXXXXXXXXX i se numește pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ce constituie 2000 (două mii) lei.

Instanța de judecată la aplicarea sancțiunii contravenționale față de XXXXXXXXXX a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, așa cum o cer prevederile art. 41 Cod contravențional.

În opinia instanței, pedeapsa aplicată în privința lui XXXXXXXXXX este una corespunzătoare contravenției săvârșite de ultimul și prin aceasta s-ar atinge scopul de corectare și reeducare al făptuitorului prevăzută la art. 32 Cod contravențional.

Potrivit art. 431 alin. (4¹) Cod contravențional, la examinarea cauzelor prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, agentul constator al Serviciului Vamal hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit prevederilor art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional.

Valoarea automobilului a fost evaluată cu antrenarea specialistului în temeiul ordonanței emise de agentul constator, în conformitate cu art. 202¹⁰ Cod vamal.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) Cod contravențional, corpurile delictive se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte valori, față de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției.

Alin. (4) al normei sus citate prevede că, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit art.439⁷ din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege (art. 46 Constituția Republicii Moldova, art. 106 Cod penal), iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

La speță, instanța reține că, potrivit deciziei de sancționare din 09 februarie 2017, agentul constator a supus confiscării speciale mijlocul de transport marca „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK, vin cod WDB9034822P940087, conform art. 431 alin. (4¹) Cod contravențional, art. 106 alin. (1), (2) lit. a), alin. (3) Cod penal.

Potrivit certificatului de înmatriculare se atestă faptul că, proprietarul mijlocului de transport marca „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK, vin cod WDB9034822P940087, este Brasnibrada Maria (f.d. 10), care potrivit procurii (f.d. 11, 12), eliberată pe numele lui XXXXXXXXXX, l-a împuternicit să conducă autoturismul nominalizat.

Conform alin. (7) art. 439⁷ Cod Contravențional, dacă bunurile indicate la alin.(2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

Proprietarul mijlocului de transport marca „Mercedes Sprinter 312 D” cu numărul de înmatriculare CB5624AK, conform cererii din 13.12.2016 (f.d. 31) a solicitat restituirea auto-transportului.

Potrivit materialelor cauzei a avut loc evaluarea, stabilirea prețului de piață a mijlocului de transport și s-a estimat costul al automobilului ce valorează la suma de 111752 lei 05 bani.

La caz, instanța constată că, mijlocul de transport marca „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK, vin cod WDB9034822P940087, aparține unei alte persoane decît lui XXXXXXXXXXXX, nu există probe că această persoană știa sau trebuia să știe despre scopul utilizării vehiculului, motiv pentru care în speță sunt aplicabile prevederile legale menționate, cu confiscarea contravalorii lui și nu dispunerea confiscării speciale ale mijlocului de transport.

Respectiv, așa cum dispunerea încasării contravalorii mijlocului de transport ar înrăutăți situația contestatarului, întru respectarea dreptului la un proces echitabil sugerat de practica CEDO, instanța de judecată nu poate modifica decizia în partea încasării contravalorii mijlocului de transport, fapt pentru care instanța consideră necesar a anula decizia agentului constatator, emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09 februarie 2017, în partea confiscării mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK, cu restituirea mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK, proprietarului legal Brasnibrada Maria.

În rest, decizia agentului constatator emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09 februarie 2017 se menține.

Cît privește pretențiile reprezentantului contestatarului cu privire la încetarea procesului contravențional, din motivul că a expirat termenul atragerii la răspundere contravențională, instanța de judecată le respinge ca fiind neîntemeiate, așa cum la data de 09 februarie 2017 XXXXXXXXXXXX, la întocmirea procesului-verbal de audiere, a recunoscut că personal a procurat țigările și le-a tămiut de controlul vamal (f.d. 51), a recunoscut acest fapt și în cadrul ședinței de judecată, a achitat amenda stabilită prin decizia agentului constatator din 09 februarie 2017, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 404330 din 10 februarie 2017 (f.d. 52). Însă, nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, petiționarul a înaintat la data de 15 februarie 2017 contestație.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09 februarie 2017 instanța de judecată constată că, actul contestat este întocmit în conformitate strictă cu cerințele art. 443 Cod contravențional.

Astfel, procesul-verbal enunțat a fost întocmit în prezența contravenientului, iar la rubrica „drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional” este indicat: au fost explicate, iar informația a fost prezentată în formă scrisă, instanța reține că petiționarul a semnat actele în cauză și careva obiecții nu a avut. (f.d. 7, 23).

Nu pot fi reținute argumentele petiționarului în ceea ce privește nerespectarea de către organul vamal a prevederilor art. 443 alin. (1) Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal contestat și anume lipsa indicării orei săvîrșirii circumstanțelor cauzei, or potrivit procesului-verbal contestat în rubrica „timpului săvîrșirii faptei contravenționale”, este expres indicată data și ora comiterii faptei „06:57”.

Instanța de judecată reține ca fiind neîntemeiat argumentul contestatarului înaintat în contestație, precum că în procesul-verbal lipsesc mențiunile prevăzute de art. 443 lit. e) și anume încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive, toate aceste elemente sunt specificate în cuprinsul procesului-verbal în rubrica destinată descrierii faptei, cu indicarea corectă a indicilor calificative cu indicarea ulterioară a normelor materiale contravenționale încălcate.

Instanța reține că, la materialele cauzei a fost atașată Anexa nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09.02.2017, lista corpurilor delictive, potrivit căreia, agentul constatator a descris, în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (4) Cod contravențional, toate corpurile delictive, conform denumirii, semnele distinctive, cantitate, cost, numele proprietarului și măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea corpurilor delictive. (f.d. 18).

Instanța de judecată găsește neîntemeiată afirmația adusă în sprijinul contestației că mijlocul de transport și țigările nu au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive, deoarece în conformitate cu art. 158 alin. (2) Cod de procedură penală, obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar. În speță dată agentul constatator al Biroului vamal Sud nu are calitatea procesuală necesară pentru a recunoaște mijlocul de transport și țigările drept corpuri delictive. Cu afit mai mult, că art. 106 Cod penal prevede confiscarea bunurilor și nu a corpurilor delictive.

Totodată, instanța de judecată menționează că art. 268 alin. (5) Cod vamal prevede conținutul deciziei asupra cazului de contravenție vamală.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09 februarie 2017, cît și deciziei de sancționare, instanța a constatat că actele în cauză au fost întocmite în conformitate cu cerințele art. 443 și art. 403 alin. (2) Cod contravențional, deoarece contrar celor afirmate, procesul-verbal parte integrantă cu decizia de sancționare, iar agentul constatator a completat toate rubricile obligatorii, cu indicarea tuturor datelor de identificare a petiționarului, conform pașaportului său.

Instanța de judecată respinge ca fiind neîntemeiate argumentele reprezentantului petiționarului referitor la faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde cerințelor art. 443 Cod contravențional, așa cum nu este indicat codul personal al martorului, or potrivit procesului-verbal, sunt indicate datele privind numele, prenumele și domiciliul martorilor, date suficiente pentru identificarea acestora.

Referitor la pretenția ce ține de faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc datele referitor la instituția bancară, instanța o reține ca fiind neîntemeiată, așa cum XXXXXXXXXXXX a achitat amenda în timp de 72 ore, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 404330 din XXXXXXXXXXXX. (f.d. 52).

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Se admite parțial contestația depusă de XXXXXXXXXXXX împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09 februarie 2017 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Se anulează decizia agentului constatator emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09 februarie 2017 în partea referitoare la numirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ce constituie 3000 (trei mii) lei, cu emiterea unei noi hotărîri în această parte, prin care XXXXXXXXXXXX i se numește pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 100 (una sută) unități convenționale, ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se anulează decizia agentului constatator emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09 februarie 2017 în partea confiscării mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK, cu restituirea mijlocului de transport de model „Mercedes Sprinter 312 D”, cu numărul de înmatriculare CB5624AK, proprietarului legal Brasnibrada Maria.

În rest, decizia agentului constatator emisă pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09 februarie 2017 se menține.

În rest, contestația depusă de XXXXXXXXXX împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 055/17 din 09 februarie 2017 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,

**Judecător
Bancov**

Evgheni